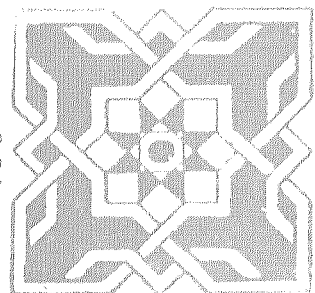
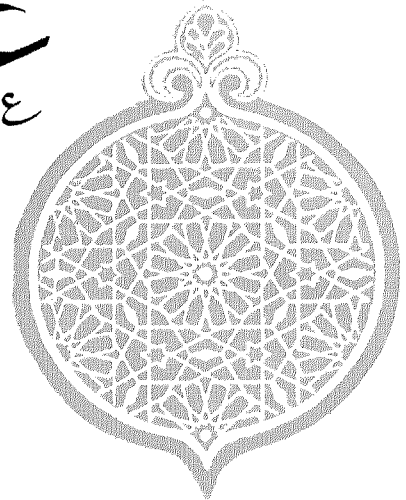




الدكتور محمد البني



عن يوم تحجب الألبسة الحرام



الناشر
مكتبة وهبة
١٤ شارع الجمهورية - عابدين
تليفون ٩٣٧٤٧٠



الدكتور محمد البني

عيون تحتجب لآل البيت

الناشر: مكتبة وهبة
١٤ شارع الجمهورية - بنها
القاهرة - ت: ٤٢٧٤٧٠

الطبعة الثانية

١٣٩٩ هـ - ١٩٧٩ م

جميع الحقوق محفوظة

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمة الطبعة الثانية

* خرج كتاب : « غيوم تحجب الاسلام » فى طبعته الأولى يحمل إنذاراً للمسلمين من تلك الغيوم التى تحول دون أن يروا منهج الاسلام فى حياتهم حقيقة واقعة . وهو منهج يقوم على دعامين :
الدعامة الأولى : الأخذ بالقيم الانسانية .

والدعامة الثانية : عدم الإسراف فى طلب المتع المادية واستهلاكها ، مع رد الاقتصاد فى قيمته إلى الوضع الطبيعى له ، وهو وضع : أنه وسيلة ، وليس غاية يتجه إليها المسلم بالعبادة . ولكن ظل بعض المسلمين متمسكاً بالاتجاه المادى فى نظام الغرب ، بينما البعض الآخر منهم اتجه إلى الشرق فى نظامه . وهو نظام وضع الاقتصاد والمادة موضع الإله الخالق فى حياة الانسان والمجتمع : يعبد من دون الله . حتى اختل العدل بين المسلمين جميعاً ، وأصبحنا نرى منهم المسرف فى ترفيه ، والشقى فى حرمانه ، ونرى مجتمعاتهم ما يؤكد انتماءه إلى الغرب ، أو ما يؤكد انتماءه إلى الشرق . ولم يفكر أى فريق منهما فى اعلان الانتماء إلى الاسلام ، بل نسوا منهج الاسلام فى ترابطهم ، وتماسكهم ، كما نسوا اجتماعهم على كتاب الله وسنة رسوله عليه الصلاة والسلام ، وعرضوا أنفسهم « للتبعية » التى أذلته وأسقطتهم من قوتهم ووحدتهم ، وعزلتهم بعد أن غررت بهم . وهكذا تتلاشى مجتمعاتهم اليوم واحداً بعد الآخر ، وتذوب فى مجتمعات أخرى غريبة على دينهم وتراثهم الحضارى والفكرى .

* وأن الآن لهذه الحجب أن تسقط ، وأن لعلماء المسلمين أن يكشفوا عدوهم بينهم ومن حولهم فى تشوية رسالة دينهم .. وأن لهم أن يدركوا : أن الشباب المسلم المعاصر يواجه محنة قاسية ، وهى محنة

التشويش والخلط في فهم الاسلام ، كنظام لسلوك الانسان واعتقاده : آن لهم أيضاً أن يعودوا إلى القرآن مباشرة ليستلهموا منه نظام الاسلام في جميع جوانب حياة الانسان .

فرسالة الاسلام تدعو للقيم الانسانية في مسلك الانسان مع الانسان . فلا خصومة ، ولا سقوطاً في شعوبية أو تفرقة عنصرية ، بل رحمة وأخوة وتعاون . وتدعو لوحدة الألوهية في الاعتقاد . فلا شركاء ولا وثنية . وبالتالي فلا نفاقاً ولا انتقالاً من عبادة محسوس آفل نجمه إلى عبادة محسوس آخر يصعد في الأفق طالعه إلى حين .

رسالة الاسلام إذ تدعو إلى تحقيق العدل والتوازن بين قوى الذات الواحدة ، وبين أفراد المجتمع جميعاً ، فإنها تدعو إلى السعي نحو القوة والمنعة . والعدل الإلهي إذا كان مصدره كتاب الله في أي عهد من عهود الرسالة الإلهية فإن القوة تكمن في حسن استخدام نعم الله التي أنعم بها على الانسان في الأرض التي نعيش فوقها .. تكمن في حسن استخدامها « الحديد » كنعمة أنزلها القرآن منزلة الكتاب :

« لقد أرسلنا رسلنا بالبينات ، وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ليقووا الناس بالقسط ،

وأنزلنا الحديد فيه بأس شديد ، ومنافع للناس ، وليعلم الله من ينصره ورسله بالغيب ، إن الله قوي عزيز » (١) .

• إن الذين يحاولون تشويه الاسلام اليوم من أعدائه ، وبذلك يجربون عن أبنائه جيلاً بعد جيل ، لم يزلوا في كمهم وفي محاولاتهم أكثر وأقوى:

من علماء المسلمين في رسالتهم نحو الاسلام . ولعل هذه الطبعة من الكتاب
تصل صيحاتها إلى آذانهم وقلوبهم فيشتد عزمهم على مواصلة رسالتهم ،
كما تصل إلى قلوب الشباب المسلم فيقف بالوعي والإيمان في مواجهة
ما يصدره أعداء الله من أكاذيب ، وما يكرره غير الفاهمين لرسالة الله مما
يبعد هذه الرسالة عن الأهلية في قوة المسلمين وفي تماسكهم اليوم وغداً .

والله الموفق ..

محمد البهي

مصر الجديدة في ١٩ صفر ١٣٩٩ هـ

١٨ يناير ١٩٧٩ م

مقدمة الطبعة الأولى

فريقان ، كل منهما يحجب الاسلام بعمله عن أن يراه الشباب المسلم المعاصر ، فريق يثير الاتهامات والشبهات حول الاسلام وحول رسوله الكريم ويثير الشكوك والريب في قيمتهما ، وفريق آخر يميل عن غير قصد إلى إبعاد الاسلام عن أن يدل دلالة واضحة على هدفه وما يبتغيه من خط مستقيم لمداية الانسان في اعتقاده ، وتفكيره ، وسلوكه .

• فريق المستشرقين — وبالأخص في القرن التاسع عشر — ومعهم المجددون في التفكير من المسلمين الذين ينتهجون نهجهم ، أو الذين يقفون تحت تأثير اتجاه سياسى معين ومصلحة خاصة . هؤلاء ، وأولئك يحاولون : أن يهزأوا بالوحي الإلهى ، وبالدين السماوى ، ويدعون أنه أمر غيبى ليس هناك دليل مادى على وجوده . وبالتالي يرون في الوجود المادى كل خير ، وكل حق ، وكل حقيقة .

• • ويحاولون من أجل ذلك أن يصفوا مجتمع المؤمنين بأنه مجتمع المتخلفين الواهمين ، بينما يصفون مجتمع الوجود المادى بأنه المجتمع الصاعد ، والمجتمع التقدمى ، والمجتمع الذى يقف بقدميه على أرض ثابتة .

• • ويحاولون أن يتهموا الاسلام بالجمود ، وبعدم استطاعته الحركة كى يتابع الأحداث المتجددة ، ومن ثم إن كانت له صلاحية بالأمس البعيد ، لسبب من الأسباب ، فليست له في الحاضر ولا في الغد

صلاحية تعطى للناس في أى مجتمع ما هم في حاجة إليه ، من اطمئنان واستقرار في العلاقة وفي النفوس .

•• ويتمون الرسول عليه الصلاة والسلام — كما اتهمه الماديون الوثنيون بمكة بالأمس على عهد نزول الوحي — بالادعاء وعدم الصدق حيناً ، وبالتفريق فيما جاء في القرآن حيناً آخر . كما شوها هجرته مع الرسالة إلى « يثرب » وجعلوها هرباً من أجل حياته ، ثم يستهزون بما اتخذ عمر رضى الله عنه من جعل الهجرة بدءاً لتاريخ المسلمين ، استكمالاً لاستقلال شخصيتهم .

« وفريق العلماء من المسلمين — ورجال الأزهر في مقدمتهم — يتحدثون عن الاسلام وقد قرأوه فقط في كتب المتأخرين من المؤلفين الاسلاميين الذين انتهى عهدهم بما يعرف الآن بكتب التراث ، كما يتحدثون عن المذاهب الجديدة والتحديات الفكرية والأيدولوجية المعاصرة وقد قرأوا عنها في ملخصات الصحف والدوريات ، أو أخذوا مفهوماً من ألفاظها وتعبيراتها : كالاتشراكية من الشركة أو المشاركة . والمادية من المادة .. إلخ .. فيجيب حديثهم غير موصول بالقرآن في نهضته وإحكام دلالاته ، وغير متصل أيضاً بالمعاني العلمية التي استقرت لتلك الأيدولوجيات . وبذلك يشيرون غيوماً أو لبساً على ما يريد كتاب الله ، وتمصيح عنه سنة رسوله عليه الصلاة والسلام .

فريقان إذن — فريق يعمد إلى الإساءة والخط من شأن الاسلام ، وفريق لا يعمد إلى الإساءة ، وإنما يجيء إساءته عن ادعاء في المعرفة ، وغرور بما وصل إليه في فهم كتاب المؤلف . وليس هو كتاب الله .

والشباب حائر ، ويريد أن يكون مسلماً . فإن ذهب إلى ما يكتبه الأولون خشى على نفسه من الضلال . وإن ذهب إلى ما يكتبه بعض العلماء لم ير فيه ما ينقله . وظل يسأل عن الاسلام — أين هو ؟

وهذا الكتاب الذى نقدم له يجلى - فى اختصار - اللبس الذى يثيره الفريق الأول فى بعض قضايا تردد كثيراً ، وهى اتهامات ودعاوى كاذبة وقائمة على الخداع ، كما ينبى : لماذا يفقد العلماء المسلمون اليوم قدرتهم على ملازمة الاسلام والوقوف عنده ، ويوضح أن الذنب فى هذا لم يكن ذنب جيل واحد منهم هو مسئول عنه . وإنما هو مسئولية أجيال ، وحكومات ، وعهود سياسية ، وتخطيط استعمارى وصلبى رهيب بين المسلمين فى مجتمعاتهم ، وبمعاونة فريق منهم .

والله الموفق والمعين ..

محمد البهى

مصر الجديدة فى صفر سنة ١٣٩٣ هـ

إبريل سنة ١٩٧٢ م

الفصل الأول

الروحية ٠٠ والمادية

الروحية :

• هي جوهر الانسانية وخصائصها . . هي العقل والقلب . . هي الفكر والإيمان . . هي المقابل للبدن وشهوة الغرائز وهوى الانسان .

فإذا كان هناك حديث عن حكمة الانسان فهو حديث عن روحيته .

وإذا كان هناك حديث عن العدل ، والمشاركة ، والتعاون ، والمحبة ، وغير ذلك مما يطلب من الانسان مباشرته ، فهو حديث عن بعض خصائص هذه الروحية .

وإذا كان هناك حديث عما يجب أن يفعل وما يجب أن يترك في التصرفات والسلوك فهو حديث عما تدعو إليه روحية الانسان .

• الروحية ليست أمراً ملصقاً بالانسان ولا غريباً عن طبيعته ، لأنها إذا كانت جوهر إنسانيته فإنها مركز حياته ونشاطه .

والبدن إذن بما له من شهوات وأهواء — أو بما له من غرائز ونزعات — هو في خدمة الروحية ، وفي الوقت ذاته هو مجال نشاطها .

إن غرائز الانسان — وبالأخص غريزة حب البقاء — تمدّه بالحيوية وبالطاقة التي تساعد على ممارسة نشاطه كإنسان ٠٠ تمدّه بالمحافظة عليه كفرد وكشخص ، وباستمرار وجوده كنوع . فتتمدّه بالأكل والشرب ، وتدفعه كذلك إلى النسل ٠ وهي في مد الانسان بطاقات العمل والحركة لا تحتاج إلى شعور ، بقدر ما تندفع اندفاعاً حيوانياً إلى تأدية غايتها .

وهذا الاندفاع الحيوانى للغرائز إن كان مشمراً فى المحافظة على بقاء الانسان كفرد ، وكنوع . فقد يخرج به عن طريق الحكمة ومستوى الاعتدال . وعندئذ يمكن أن يكون مصدراً للتقاتل . ومن ثم يكون سبباً فى شقاء الانسان إن لم يكن سبيلاً إلى فناء البشر .

وهنا - لكى تستمر ثمرة الاندفاع فى الانسان للمحافظة على بقاءه ، دون أن تصحبه قوة الميل نحو التخاصم والتقاتل - كانت غرائز البدن يجب أن تكون فى مجال النشاط لروحية الانسان أو لحكمته .

ووضعت غرائز الانسان فى آدم وحواء موضع التجربة فى مجال النشاط لروحية الانسانية فيهما أو لحكمتهما وعقلهما ، عندما أمرا من الله سبحانه : بأن لا يقتربا من شجرة معينة فى الجنة ، فى وقت أحل لهما كل شئ فيها ، عدا هذه الشجرة : « ويا آدم اسكن أنت وزوجك الجنة فكلا من حيث شئتما ، ولا تقربا هذه الشجرة فتكونا من الظالمين » (١)

ولكن حكمة الانسانية فى آدم وحواء لم تستطع أن تحد من اندفاع شهوة الغريزة فيهما نحو الاقتراب من الشجرة الممنوعة ، فاقتربا وأكلا منها . وبذلك برهننا على أن العقل فى الانسان الذى أريد له أن يمارس سلطته فى توجيه غرائز البدن حتى لا يجمع فى اندفاعها فى سبيل المحافظة على بقاءه . قد عجز عن ممارسة السلطة حينئذ ، وتم ما كان من ظهور عجزه عن عدم تعريض الانسان للنقص : « فوسوس لهما الشيطان (ووسوسة الشيطان كناية عن مراودة النفس وترددها فى ترك اندفاع الغرائز يأخذ مجراه . أو فى وضع حد له) ليبدأ لهما ما وورى عنهما من سوءاتهما » (أى ليظهر نقصهما فى عجز العقل عن أن يقيد اندفاع الغرائز فى الانسان) (٢) .

وباقتراب آدم وحواء من تلك الشجرة التى حرمت عليهما ، عرفا : أن أمرهما قد انكشف وأن ما تميزا به من ميزة العقل على الملائكة قد أخفق الآن

فى تحقيق غايته ، وذلك بعدم وضع حد لاندفاع شهوة الغريزة .^١ وأصبح موقفهما حرجاً أمام من منحهما هذه الميزة ، وهو خالقهما وخالق الكون كله ، وهو الله سبحانه وتعالى. وكان شأنهما عندئذ شأن المتحرج الذى انتابته الحيرة ، وتملكه الحجل : « فدلّاهما بغرور ، فلما ذاقا الشجرة بدت لهما سواتهما (أى انكشف أمرهما فى عدم استطاعة العقل ستر نقصهما الكامن فى اندفاع الغرائز وانطلاقهما فى تحقيق شهوات البدن) وطفقا يخصصان عليهما من ورق الجنة » (كناية عن الحيرة ومحاولة ستر خجلهما) (١) .

وبإخفاق العقل فى الانسان ممثلاً فى آدم -وحواء ، فى تجربة الأكل من أشجار الجنة . . . ظهر أن طاقة العقل فى حاجة إلى ظهير ومساندة ، لكنى يثردى العقل الغاية المرجوة فى ممارسة السلطة فى توجيه شهوات الغرائز وأهوائها ، وفى وضع حد لها ، عندما يبلو خروجهما عن مهمة امداد الانسان بالحيوية والقدرة على العمل والحركة وعلى المحافظة على بقائه . . إلى المقاتلة والتخريب .

وليس معنى احتياج العقل فى الانسان لتحقيق روحية الانسانية وخصائصها فى السلوك والعلاقات ، إلى ظهير ومساندة . . أنه قد ألغى اعتباره فى الانسان كلية ، بل اعتباره باق ، ولم يزل ميزة للانسان ومنة من الله عليه : « يابى آدم قد أنزلنا عليكم لباساً يواري سواتكم (واللباس هنا كناية عن العقل . وسوات الانسان نقصه فى اندفاع شهوات غرائزه) وريشا (أى وكما أن العقل فى الانسان ساتر وحاجز دون ظهور نقصه من اندفاع غرائزه . . هو أيضاً زينة له . لأنه طالما يستر نقصه فهو جمال له) ولباس التقوى ذلك خير » (أى وهذا اللباس الذى يتقى به النقص - وهو لباس العقل - خير وفضل من الله) (٢) .

(٢) الأعراف : ٢٦

(١) الأعراف : ٢٢

وظهير العقل ومساندته في أداء وظيفته من مباشرة سلطة التوجيه على الغرائز لا تكون إلا منة أخرى من الله . لأنه الخالق للانسان . والانسان الآن ما زال في حاجة . ومن به حاجة لا يسدها بذاته ، وإنما تسد من غيره . وليس هناك في الوجود بعد الانسان إلا الملك ، والله . فإذا كان الملك قد سجد لأب الانسان وهو آدم فليس هوذا قدرة على الإعطاء له . فلم يبق إلا الله الخالق جل جلاله : الذي خلق الانسان على نحو ما خلقه مميّزاً ومكرماً .

ومنة الله الثانية على الانسان — بعد منته بخلق العقل فيه — هي هداية الله في رسالة الرسل : « يا بني آدم إما ياتينكم رسل منكم يقصون عليكم آياتي ، فمن اتقى وأصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون . والذين كذبوا بآياتنا واستكبروا عنها ، أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون » (١) .

* واستقلال العقل الانساني بتوجيه الانسان على الدوام إذن أمر غير مأمون . وهو في حاجة إلى مساعدة من نوع نشاطه . ونشاطه السعي نحو الحكمة في التوجيه . . أو نحو السمو بالانسان فوق جموع الشهوات . وهداية الله في رسالته إلى الانسان قوامها : الحكمة في التوجيه . لأنها من غنى بذاته لا يحتاج إلى غيره . ولذا ليست له غاية سوى تحقيق الانسان لإنسانيته في سلوكه ونشاطه . . ليست له غاية سوى تحقيق الانسان لروحانية الانسانية وجوهرها . . سوى تحقيق خواصها .

فإذا حقق الانسان الروحية فيه ، فقد ارتفع وسما بالفعل فوق جموع الشهوات والأهواء . . أي علا فوق الغرائز وساد عليها . لا بالغائها في الانسان ، لأن ذلك أمر غير مستطاع . وإنما بتوجيهها ، وبوضع حد لانطلاقها ونشاطها .

وإذا أخفق الإنسان في تحقيق هذه الروحية الانسانية فيه ، سقط إلى مجال الغرائز ، وتركها تأخذ زمام الأمر في حياته . وعندئذ لا يضمن لنفسه

(١) الأعراف : ٣٥ - ٣٦ .

الاستقرار . بل أصبحت حياته يسيطر عليها القلق ، إن في حال إشباع غرائزه ، أو في حين قصورها عن مستوى الإشباع .

وحال هذه النفس عندئذ أشبه بحال الكلب . إذ من خصائصه القلق . فهو دائماً يلهث ، سواء عند تتبعه واضطهاده ، أو عند تركه بدون تتبع واضطهاده : « وائل عليهم نبأ الذي آتيناه آياتنا فانسلخ منها (أى اقرأ أيها الرسول على من توجه إليهم دعوتك : خبر ذلك الذى بلغته هداية الله فأعرض عنها . وهو ليس فرداً بعينه بل هو كل من شأنه هذا الشأن) فأتبعه الشيطان (أى فراودته النفس الأمارة بالسوء فيه . وهى تلك النفس التى تحكمها الشهوات والغرائز ، وهى لذلك شيطانه ومصدر شره) فكان من الغاوين (وتحت مراودة هذه النفس له جنح عن الطريق المستقيم وأصبح ضالاً) . ولو شأننا لرفعناه بها (وكان من الممكن — إذا شاء الله ونفذت إرادته — أن يرتفع ويسمو بهداية الله عن هذا الوضع الذى صار إليه من جموح ، وضلال ، وتدل في طاعته لغرائزه وشهواته) ولكنه أخلد إلى الأرض (أى ولكنه مال وسكن إلى ما هو أدنى وهو محيط الغرائز والشهوات . والتعبير عن هذا المحيط بالأرض هو تعبير بما يشعر بالفرق الواسع بين سمو الهداية وانحطاط الشهوات ، على نحو ذلك الفرق الذى بين السماء والأرض) واتبع هواه (أى وسبب تدليه إلى هذا الأدنى المنحط : أنه اتبع هواه ولم يتبع عقله وحكمته . إذ لو اتبع عقله وحكمته لسار في طريق هداية الله) فثله كمثل الكلب : إن تحمل عليه يلهث ، أو تتركه يلهث (وحاله عندئذ كحال الكلب في عدم استقراره وقلقه . فهو قلق دائماً ، سواء : اضطهده الإنسان أو تركه وشأنه ، فهو يلهث في الحالين . وكذلك من اتبع هواه هو قلق دائماً : إن لم تتحقق رغبته في شهوة ما فهو قلق من عدم تحققها ، وإن تحققت له واحدة فهو قلق من أجل المزيد فيها) ذلك مثل القوم الذين كذبوا بآياتنا (١) (أى وهذا الحال

(١) الأعراف : ١٧٥ - ١٧٦

هو حال أولئككم جميعاً الذين كذبوا بآيات الله ، ولم يتبعوا هدايته في أمسهم
ويومهم • أو يكذبون بها في غدهم •

وبانضمام هداية الله إلى عقل الإنسان يتكون صمام الأمان لدى الإنسان
المؤمن بهذه الهداية ، ضد الاستكانة والخضوع إلى الشهوات خضوعاً تاماً.
وبذلك يضمن أن يحقق الروحية الإنسانية في ذاته •

* * *

* والروحية الإنسانية — لأنها جوهر الانسان — قدر مشترك بين الناس
جميعاً • ومظاهرها أو خصائصها إذن : تتصل بهم جميعاً كذلك • وما يعود
على ذات الفرد وحدها من منفعة أو مصلحة لا يعد من هذه المظاهر أو
الخصائص • إذ ما يعود على ذات الفرد وحدها بالآخرى يمثل حاجة البدن
الخاص • أو يمثل الأنانية •

والروحية الإنسانية هي مقابل الأنانية • والسلوك الروحي للانسان هو
ما يضاد السلوك الأناني فيه • والسلوك الروحي يساوى السلوك الجماعي ،
بينما السلوك الأناني يساوى السلوك الشهواني •

والعدل هو أدنى الدرجات في السلوك الروحي ، بينما أعلاه يتمثل في
الإحسان • وهو الإعطاء المادى أو المعنوى للآخرين في غير مقابل •

وإشباع غريزة حب البقاء من سعى يجنب الآخرين الإيذاء والاضرار..
هو أخف الدرجات في السلوك الأناني ، بينما الاعتداء على حرمان الآخرين
من أجل تحقيق شهوات الغريزة يمثل أغلظها في هذا السلوك •

والإطار الذى يرسم حدود الروحية الإنسانية في أدنى درجاتها يصوره
قول الله تعالى :

« قل : تعالوا أتلى ما حرم ربكم عليكم :

١ - أن لا تشركوا به شيئاً ،

٢ - وبالوالدين إحساناً ، ولا تقتلوا أولادكم من إملاق ، نحن نرزقكم وإياهم ،

٣ - ولا تقربوا الفواحش ، ما ظهر منها وما بطن ، ولا تقتلوا النفس التي حرم الله إلا بالحق ، ذلكم وصاكم به لعلكم تعقلون . ولا تقربوا مال اليتيم إلا بالتي هي أحسن ، حتى يبلغ أشده ،

٤ - وأوفوا الكيل والميزان بالقسط ، لا تكلف نفساً إلا وسعها ، وإذا قلتم فاعدلوا ولو كان ذا قربى ،

٥ - وبعهد الله أوفوا ، ذلكم وصاكم به لعلكم تذكرون .

وأن هذا صراطي مستقيماً فاتبعوه ، ولا تتبعوا السبل فتفرق بكم عن سبيله ، ذلكم وصاكم به لعلكم تتقون » (١) .

... فقد تناولت وصية الله هنا دوائر :

الاعتقاد ،

والأسرة ،

والحرمان بين الناس ،

والعدل ، والعهد .

وهي كلها ترتبط بصلة الأفراد بعضهم ببعض ، عدا ما يتعلق بالاعتقاد فهو خاص بكل فرد على حدة . لأن سلامة الاعتقاد التي تتمثل في عدم الشرك بالله : « أن لا تشركوا به شيئاً » .. هي البداية لقيام الروحية الإنسانية وتطورها في الإنسان . فالشرك في الاعتقاد رمز الأنانية . لأنه

(١) الأنعام : ١٥١ - ١٥٣ .

تحول من معبود إلى آخر ، أو اتجاه إلى عدد من المعبودات في وقت واحد .
والباعث على التحول أو الجمع بين معبودات عدة ، هو المصلحة الذاتية
وتحصيلها . بينما الوقوف عند معبود واحد هو التزام بماله من رسالة
تتضمن مبادئ السلوك والمعاملة للعابدين جميعاً والمؤمنين به . وهو
الالتزام يتضمن أداء واجب للغير ، والحصول على حق للذات .

وفي دائرة الأسرة يوصى القرآن هنا :

أولاً : برعاية الوالدين مراعاة تعبر عن الإحسان إليهما : « وبالوالدين
إحساناً » .

وثانياً : بالكف عن قتل الأولاد ، تخلصاً من أعباء تنشئتهم وتربيتهم :
« ولا تقتلوا أولادكم من إملاق » .

وفي دائرة الحرمات بين الناس يوصى :

أولاً : برعاية حرمة الأعراس بتجنب الزنا على الأخص وعدم
اقترافه : « ولا تقربوا الفواحش ما ظهر منها وما بطن » .

وثانياً : وبرعاية حرمة النفوس بعدم الاعتداء عليها بالقتل غير
المشروع : « ولا تقتلوا النفس التي حرم الله إلا بالحق » .

وثالثاً : برعاية حرمة الضعفاء في أموالهم بعدم الاقتراب منها إلا فيما
ينميها ويحسن إليها : « ولا تقربوا مال اليتيم إلا بالتي هي أحسن » .

وفي دائرة العدل يوصى :

أولاً : برعاية العدل في المعاملات المالية : « وأوفوا الكيل والميزان
بالقسط ، لا تكلف نفساً إلا وسعها » .

وثانياً : برعاية العدل في الشهادة ، والعدل في القول عند الرواية
والنقل : « وإذا قلتم فاعدلوا ، ولو كان ذا قربى » .

وفي دائرة العهود يوصى :

بالوفاء بالعهد ، إذا لم ينطو العهد على إيذاء أحد ، وهو عهد الله :
« وبعهد الله أوفوا » .

وسمى القرآن هذه الوصايا التي تحدد إطار الروحية الإنسانية ..
بصراط الله المستقيم : « وأن هذا صراطى مستقيما فاتبعوه » .. وجعله
الضمان لعدم الزلل والوقوع فى الأخطاء : « ولا تتبعوا السبل فتفرق بكم
عن سبيله ، ذلكم وصاكم به لعلكم تتقون » إذ ما عدا هذا الصراط
المستقيم من سبل أخرى ، هى : سبل الأنانية . وسبل الأنانية لا توصل
قطعا إلا إلى الأخطاء والمخاطر . أخطاء الطريق المنحرف ، ومخاطر
الاصدام والتقاتل .

أما أعلى درجات الروحية فيتمثل فى الجهاد فى سبيل الله بالنفس أو
بالمال ، أو بهما معاً ، كما يتمثل فى الإحسان فى صوره العديدة . وقوله
تعالى فى سورة النحل :

١ - « إن الله يأمر بالعدل ،

٢ - والإحسان ، وإيتاء ذى القربى ،

٣ - وينهى عن الفحشاء ، والمنكر ، والبغى ، يعظكم لعلكم
تذكرون .

٤ - وأوفوا بعهده الله إذا عاهدتم ، ولا تنقضوا الأيمان بعد
توكيدها ، وقد جعلتم الله عليكم كفيلا ، إن الله يعلم ما تفعلون » . (١)
... يجمع كل مبادئ الروحية الإنسانية ومستوياتها المتفاوتة ، فى
صلة الإنسان بالإنسان .

... والمادية :

لا تعنى الاستمتاع بالمتع المادية . فذلك أمر لا تختلف فيه الروحية
الإنسانية . أو الاستمتاع بمتع الحياة المادية إذن أمر مقرر وغير منكر :
« قل من حرم زينة الله التى أخرج لعباده والطيبات من الرزق ؟ قل هى
للذين آمنوا فى الحياة الدنيا ، خالصة يوم القيامة » (٢) . بل هو أمر

(١) النحل : ٩٠ - ٩١

(٢) الأعراف : ٣٢

مطلوب في مبادئ الروحية ويسعى إليه الإنسان : « يا بني آدم خذوا زينتكم عند كل مسجد ، واكلوا واشربوا » (١) .. « فاذا قضيت الصلاة فانتشروا في الأرض وابتغوا من فضل الله ، واذكروا الله كثيراً لعلكم تفلحون » (٢) .

وإنما المادية هي التركيز في طلب المتع المادية وحدها ، والبقاء فيها ، والإيمان بها دون ما سواها من قيم عليا .. هي الوقوف بسعى الإنسان عند حد الذات ومطالبها الذاتية مما تشتهيه من متعة النفس والفرج ، أو متعة الجاه والسلطة ، ولا تتعدى ما تشتهيه إلى ما يعود على الآخرين بالمصلحة والنفع العام .. هي النظرة إلى محيط الذات على أن ما بهذا المحيط من قيم يصور القيم النهائية التي يجب أن ينتهي عندها نشاط الإنسان في حياته ، وإنكار ما عداها من قيم أخرى هي قيم تتجاوز حدود الذات إلى ذوات أخرى ، وهي تلك التي توصف بالقيم العليا : كالتماون ، والمشاركة في السراء والضراء ، والثواد ، ومحبة الغير كمحبة النفس سواء ، باعتبار أن هذه القيم العليا تشغل فقط الخيال دون الواقع ، وباعتبار أن الإيمان بها يفوت على المؤمن مصالحه الخاصة . ولذا — في نظرة المادية — يدخل الإيمان بما يسمى بالقيم العليا .. دائرة الخداع . أو الوهم .

والمادى هو الذى يستنفذ نشاطه إذن في الاستمتاع بمتع الحياة المادية ويستغرق فيها . دون أن يعرف حداً لمتعته ، ويستوى عندئذ في انطلاقه فيها مع الحيوان . « والذين كفروا يتمتعون ، ويأكلون كما تأكل الأنعام ، والنار مثوى لهم » (٣) .. أى أن الذين كفروا يستهفون في حياتهم في الدنيا المتعة وحدها . وينطلقون فيما تشتهيه النفس من أكل وشرب على نحو ما تصنع البهائم . والذين كفروا هم أولئك الذين لا يؤمنون بالله ولا بحياة أخروية وراء هذه الحياة الدنيوية .. هم الماديون الذين يستحبون الحياة الدنيا

(٢) الجمعة : ١٠

(١) الأعراف : ٣١

(٣) محمد : ١٢

على الآخرة • ويصلون عن دين الله بكفرهم وعنادهم • ويحاولون طمسه وتشويهه : « وويل للكافرين من عذاب شديد . الذين يستحبون الحياة الدنيا على الآخرة ، ويصلون عن سبيل الله ، ويؤمنونها عرجا » (١) .

وكما يعرف الماديون بهذا الاتجاه : وهو العداء للروحية ومخاصمتها .. يعرفون كذلك بالعزوف عن السماع لذكر الله : وباللغو في كتابة ، « وإذا ذكر الله وحده اشمأزت قلوب الذين لا يؤمنون بالآخرة » (٢) .. « وقال الذين كفروا : لا تسمعوا لهذا القرآن ، واغفلوا فيه لعلمكم تغلبون » (٣) .

والماديون : أنانيون . أى أنهم يعيشون في دائرة « الأنانية » ولا يخرجون منها بنشاطهم إلى واقع الآخرين معهم . والماديون — أو الأنانيون — بعيدون عن الميل الجماعى أو الروح الجماعية . لأن الميل الذاتى هو المسيطر عليهم آنئذ . وإن هم ادعوا بعد ذلك : أنهم اشتراكيون ، أى أصحاب نزعة اجتماعية .. فدعوتهم هذه تتنافر مع إيمانهم بالمادية وسلوكهم الأنانى . إلا إذا جردت اشتراكيهم من كل معنى إنسانى ومن كل قيمة إنسانية عامة ، وقصد بها المشاركة المادية فى الملكية أو فى الانتفاع بها .

ولكن عندئذ ستكون الاشتراكية — بمعنى المشاركة المادية فى الملكية أو فى الانتفاع بها — طريقاً للتنازع أو للتواكل .. ستكون طريقاً للتنازع لأنها توجه أهداف الأفراد المتشاركين نحو الغاية المادية وحدها ، ونحو قصر الاستمتاع بنتائج النشاط الإنسانى على المتع المادية دون ما سواها . وهنا تختفى معانى : الأخوة ، والتسامح ، والتعاون .. وما يشبه ذلك مما يدخل فى دائرة العلاقات الإنسانية ، وتتوارد بدلاً منها دوافع : النفاق ، والانتهازية ، والمنفعة ، كما يقوى الحقد وتلعب أساليبه الخفية فى الفرقة والخصومة

(٢) الزمر : ٤٥

(١) ابراهيم : ٢ - ٣

(٣) فصلت : ٢٦

النفسية المستترة ، أو التي قد تبرز عندما يخف أمر الضوابط التي تقن علاقة الأفراد كأبدان : بعضها ببعض . كما ستكون طريقاً إلى التواكل : فنشط الهم نحو السعى في العمل ، طالما يحصل الأفراد - بحكم هذه المشاركة المادية - على الحاجة الضرورية لمعيشة الانسان ، وطالما أبعد الاقتناء الخاص عن مجال الأهداف التي يمكن أن تتحقق في المجتمع الاشتراكي بهذا المعنى .

... والمادة :

التي هي مصدر المتعة الحسية للبدن - طالما الروحية الإنسانية لا تمتنع الاستمتاع بها - ليست شراً ، وليست بالأمر البخس الذي يجب تجنبه . وإذا طلبت هذه الروحية الاستمتاع بالمادة : « وكلوا واشربوا .. » ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها ، وجعل بينكم مودة ورحمة » (١) وطلبت أيضا استخدام المادة في الزينة . « يابني آدم : خذوا زينتكم عند كل مسجد » وطلبت السعى إليها على نحو السعى إلى أداء العبادة : « فإذا قضيت الصلاة فانتشروا في الأرض ، وابتغوا من فضل الله ، واذكروا الله كثيراً لعلكم تفلحون » (٢) . إذا طلبت الروحية كل هذا كأوجه للانتفاع بالمادة ، فإن ذلك يؤكد طهارتها وبالتالي يؤكد حلها ، كما يدفع ذلك التصور المنحرف الذي لازم « المادة » قبل الاسلام تحت تأثير الثقافة الفلسفية القديمة ، وهو : أنها شر ورجس يجب الابتعاد عنه . وبناء على هذا التصور المنحرف كان طلب « العزلة » والابتعاد عن ماديات الحياة كأساس « للنقاء » و « التطهر » ، كما كانت الرهينة بين رجال الدين كأمانة على الانصراف عن الاستمتاع بالدنيا .

والماديون في تبرير اتجاههم المادي إذ يوجهون النقد للروحية في نظرتها إلى المادة على أنها رجس يجب تجنبه . . . فإنهم يوجهونه إلى روحية المسيحية التي تأثرت بأفلاطون المصري ، وليس إلى تلك الروحية الإنسانية التي يدعو إليها الاسلام كآخر صورة للرسالة الإلهية .

(٢) الجمعة : ١٠

(١) الروم : ٢١

والمادية الغربية التي تمنع في تأكيد المادة وحدها وتنكر ما عدا المحسوس والمشاهد من القيم والمثل العليا ، كما تنكر الله والدين • • كانت وليدة المعارضة لتلك الروحية التي دعت إلى اعتزال الحياة المادية هرباً من شريرتها ، وهي روحية المسيحية الأفلوطينية • ولو ورث الفكر الأوروبي — بعد الوثنية — في تقاليده : الروحية الإسلامية ، أي الروحية التي جاءت بها رسالة الله إلى رسوله محمد عليه الصلاة والسلام ، لما ظهر في اتجاهات هذا الفكر ذلك الشذوذ ، ولا هذه المبالغة في الركون إلى المادة وحدها : في السعي إليها واستهدافها •

وهكذا : الروحية ليست عزلة عن متع الحياة وليست انفصالاً عنها • وإنما هي استمتاع بها في غير إسراف : « وكلوا واشربوا ، ولا تسرفوا إنه لا يحب المسرفين » (١) • إنها إنسانية • • إنها مشاركة فاضلة جماعية •

وهكذا : المادية ليست استمتاعاً بالمادة فقط ، بل هي تركيز في المتع المادية ، ومسابقة للأثنية ، وبعد عن الروح الجماعية ، وإنكار للقيم الإنسانية ، ولوجود الله ودينه •

(١) الأعراف : ٣١

الفصل الثانى

مجتمع الله .. ومجتمع الشيطان

فى مجال التصور والنظر :

• اعتماد الانسان على الله بادية ذى بدء يقضى الشيطان بعيداً عن مجال عمله ، واعتقاده ، وتفكيره .. أى يقضى الانحراف فى هذه الدوائر الثلاث .

واستناد الانسان إلى الشيطان بادية ذى بدء يبعد الإيمان بالله فى مجال عمله ، واعتقاده ، وتفكيره .. أى يترك هذه الدوائر الثلاث للهوى والغرض ، والشهوة : فلا يلتزم الانسان بسلوك معين ، وإنما يتبع ما يمكنه من تحقيق هواه وغرضه ، وشهوته . ولا يلتزم فى اعتقاده بمعبود واحد ، وإنما ينتقل باعتقاده من معبود إلى آخر ، حسب مصلحته وشهوته الخاصة . ولا يلتزم فى تفكيره بمنطق واحد ، وإنما يطبع منطقاً للهوى والغرض والشهوة .

والله .. والشيطان إذن طرفا نقيض ، الله عنوان الهداية والاستقامة : فى السلوك ، والاعتقاد ، والتفكير ، والشيطان عنوان الضلال والانحراف فيها .

لذا ابتدأت رسالة الله للانسان بتحذيره من اتباع الشيطان وسلوك طريقه ، الذى هو طريق الضلال . يقول الله تعالى : « يا بنى آدم لا يفتننكم الشيطان (أى لا يضلنكم) كما أخرج أبويكم من الجنة (وهما آدم وحواء إذ وسوس لهما حتى عصيا أمر الله ، فأخرجنا من الجنة عقاباً لهما ، وهبطا منها إلى الأرض) ينزع عنهما لباسهما (ولباس الإنسان هو عقله . إذ وظيفة العقل شأناً ، أن يحول بين الانسان والاندفاع فى اتجاه الغرائز إلى مزالق الخطأ والانحراف . وبذلك يستر ما فيه من نقص ، وهو نقص الخطأ والانحراف بسبب اندفاع غرائزه فى اتجاهها الفطرى . والعقل فى هذا يشبه اللباس

في ستره العيوب والنقائص في البدن) ليريها سوآتهما (أى ليريها ما بهما من نقص محتمل ، بسبب اندفاع الغرائز في طريقتها ، إذا لم يحكمها العقل . وذلك عن طريق إغرائه وغوايته ، وبذلك يعوق العقل عن أن يمارس وظيفته المرتقبة) إنه يراكم هو وقييله من حيث لا ترونهم (أى أن الشيطان لأنه يعيش مع الانسان وفي نفسه يرى الانسان ، ولكن الانسان لا يحس من الشيطان إلا بوسوسته في نفسه وإغرائه وفتنته بمتع الدنيا ولذا لا يراه) إنا جعلنا الشياطين أولياء للذين لا يؤمنون » (أى أصدقاء أولئك الذين يكفرون بهداية الله) (١) . . كما كررت رسالة الله هذا التحذير في صورة أخرى - أكثر وضوحاً - إذ جاء قول تعالى : « ألم أعهد إليكم يا بني آدم (أى ألم أوصيكم) : أن لا تعبدوا الشيطان (أى أن لا تطيعوه طاعة العابد في اندفاع وفي غير تمهل) إنه لكم عدومين ، وأن اعبدوني هذا صراط مستقيم » (٢) .

والله جل شأنه ولى المؤمنين به : « الله ولى الذين آمنوا : يخرجهم من الظلمات الى النور ، والذين كفروا أولياؤهم الطاغوت (الشيطان) يخرجونهم من النور الى الظلمات » (٣) .. فولاية الله للمؤمنين هى عون لهم تعينهم على الخروج من ظلمات الشهوات والأهواء التى مصدرها غرائز الانسان ، إلى نور العقل فيبصرون عن طريقه هداية الله . أما ولاية الشيطان فتطمس نور العقل ، فيمن اتبعوه ، وبذا يستقرون في ظلمات الأهواء والشهوات ، ولا يرون هداية الله فيكفرون بها .

في مجال الواقع للمجتمعات البشرية :
وعن طريق الانتقال من تصور الله جل جلاله في هدايته . . وتصور الشيطان في وسوسته وفتنته . . إلى أولياء الله . . وأولياء الشيطان في واقع أمرهم ، وهم جميعاً من البشر : نقف على معالم الطريق التى ترسمها الهداية الإلهية ، وكذا على معالم الطريق الآخر التى توحى بها وسوسة الشيطان لأتباعه :

(٢) يس : ٦٠ - ٦١

(١) الأعراف : ٢٧

(٣) البقرة : ٢٥٧

* فعالم الطريق للمؤمنين في جانب الاعتقاد ما تحدده مثل هذه الآية :
« يا أيها الذين آمنوا : آمنوا بالله ، ورسوله ، والكتاب الذى نزل على
رسوله (وهو القرآن) والكتاب الذى أنزل من قبل (أى على رسول سبق
وبالأخص : التوراة . . والإنجيل) ومن يكفر بالله وملائكته ، وكتبه ،
ورسوله ، واليوم الآخر ، فقد ضل ضللاً بعيداً » (١) .

والمؤمن بهذا كله إنسان لا يخاصم ولا يجادل في الحق . إنه إنسان
مسلم ومسال . قد آمن بالله واليوم الآخر ، كما آمن بالرسول عليه الصلاة
والسلام وبجميع الرسل السابقين عليه ، وبالكتب التى نزلت عليهم جميعاً .
وهو الآن يبغى بناء ، لا هدماً ، ويقصد إلى الاستقامة وليس إلى الالتواء ،
وأن ظاهره يعبر عن باطنه . يفتح قلبه لجميع الناس ويرحب بدخولهم الإيمان
معه سويّاً : « قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم :
ألا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئاً ، ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون
الله ، فإن تولوا فقولوا اشهدوا بأنا مسلمون » (٢) .

* ومعالم الطريق للمؤمنين في جانب السلوك هى على نحو ما يشير إليه
القرآن الكريم في قول الله تعالى : « إنما وليكم الله ، ورسوله ، والذين
آمنوا : الذين يقيمون الصلاة ، ويؤتون الزكاة ، وهم راكعون . ومن
يتول الله ورسوله والذين آمنوا فإن حزب الله هم ، الغالبون » (٣)
فاقامة الصلاة عنوان الخشية من الله والرجوع إليه في كل وقت . وإيتاء
الزكاة دليل اتباع هداية الله ، والبعد عن وسوسة الشيطان . إذ إخراج
المال لأصحاب الحاجة إليه في غير مقابل سمة من لم يتأثر بأهوائه وشهواته .
سمة من حكم عقله في تصرفاته ، ولم يترك الأمر لغرائز نفسه تندفع في
طريقها إلى غير حد . والصلاة والزكاة عبادتان عمليتان ، هما أثر للإيمان
بالله ، ولولايته على من يباشرها .

(٢) آل عمران : ٦٤

(١) النساء : ١٣٦

(٣) المائدة : ٥٥ - ٥٦

... وكذلك على نحو ما يشير إليه قوله تعالى : « ولا يأتل (أى لا يقسم)
 أولوا الفضل منكم والسعة : أن يؤثوا أولى القربى ، والمساكين ،
 والمهاجرين فى سبيل الله ، وليعفوا وليصفحوا ، ألا تحبون
 أن يغفر الله لكم ، والله غفور رحيم » (١) .. فالآية هنا تنصح أصحاب
 السعة فى المال أن لا يكفوا عن الإعطاء لأصحاب الحاجة من الأقربين ،
 والمساكين ، والمهاجرين فى سبيل الله ، بسبب غضبهم منهم لأمر ما . بل
 يجب أن يعفوا ويصفحوا عنهم ، ويستمروا فى مساعدتهم . فعدم تأثر
 المعطى من ماله فى عطائه لصاحب الحاجة إليه ، بسبب إساءة إصابته منه ..
 أمانة على أن المعطى قد ارتفع فوق الشهوات والأهواء ولم يخضع لها ،
 وبالتالي : أمانة على أنه حكم العقل واتبع هداية الله ، وتجنب غواية
 الشيطان فى تصرفه .

* أما إظهار الطريق للذين يتبعون الشيطان فى جانب الاعتقاد فهو السخرية
 بدين الله والتحدث عنه بأنه سحر ، أو خداع ، أو كذب ، أو تخلف
 ورجعية ، وكذلك الخوض فى لعباً بتأويله تأويلاً عابثاً أو محرفاً . وقد
 كان من مهمة الشيطان التى أخذها على عاتقه محاولته التى لا يأس فيها :
 انتهاك حرمة الدين فى نفوس أتباعه ، كما تذكر هذه الآية الكريمة :
 « قال (أى إبليس الشيطان) فيما أخويتنى لأقعدن لهم صراطك المستقيم
 (وهو دين الحق) ثم لآتينهم من بين أيديهم ومن خلفهم ، وعن
 أيمنهم وعن شمائلهم ، ولا تحصيه أكثرهم شاكرين » (٢) .

* وفى جانب السلوك الجملى هو سعيهم المتواصل الذى لا يكل أبداً فى سبيل
 الشهوات ، وقلقهم المستمر ، إما خوفاً من عدم تحقق ما يسعون فى سبيله ،
 أو طمعاً فى زيادة ما حصلوه فى سعيهم : « واتل عليهم نبأ الذى آتيناه آياتنا
 فانساخ منها (أى اقصص على الماديين الكافرين خبر من عرضت عليه هداية
 الله فأبى قبولها) فأتبعه الشيطان فكان من الفاوين (أى فكان مآل أمره :
 الفناء) » (٣)

أن لحق به الشيطان فوسوس له فأغواه وأضلّه . وبذلك انحرّف هذا الإنسان عن الطريق السوي في الحياة . ولو شئنا لرفضناه بها ، ولكنه أخلّد إلى الأرض واتبع هواه (أى وكان يمكن أن يوفق الله هذا الإنسان للهداية ، ويسموا به فوق الدنيا والآنحطاط ، لو أخذ هو الطريق الصحيح إليها ، فحكم عقله فيما عرض عليه من آيات الله . ولكنه آثر التلذذ والاستقرار في المكان الأدنى وهو محيط الشهوات والأهواء) فمثله كمثّل الكلب : إن تحمل عليه يلهث ، أو تتركه يلهث (أى وأصبح عندئذ في رسوبه في محيط الشهوات والأهواء واستغراقه فيها قلقاً ، سواء في حال الاستجابة لها فهو شره لا يشبع ، أو في حال عدم تحقيق الأهداف فهو مأزوم لم تنفّرج أزمته . وحاله في الأمرين كحال الكلب : يلهث دائماً تعبيراً عن قلقه المستمر .. يلهث إن اضطهد ، ويلهث كذلك إن ترك من غير اضطهاد ، وخلق وشأن نفسه (ذلك مثل القوم الذين كذبوا بآياتنا » (أى وهذا الشأن من القلق المستمر بسبب الاستغراق في الشهوات وفي اتباع الأهواء لمن ضل عن هداية الله .. هو شأن أولئك جميعاً الذين يكفرون بالله ويكذبون بما جاءت به الرسل من هداية . كان ذلك شأنهم في الماضي ، وهو شأنهم اليوم في حاضرهم ، وسيكون شأنهم غداً) (١) .

والإسراع إذن إلى تحصيل شهوات النفس والاندفاع في اتباع هواها في غير تريث ، وقبول المذلة في طريق ذلك ، والانتقال بالخضوع أو العبادة من موجود إلى آخر ومن شخص إلى آخر طمعاً في عون على ما تبغيه النفس .. هو من المعالم الرئيسية للطريق العملي للشيطان .

وتناول الخمر واقتراف الميسر يقعان في طريق الشيطان أيضاً : « يا أيها الذين آمنوا : إنما الخمر ، والميسر ، والأنصاب والأزلام ، رجس من عمل الشيطان ، فاجتنبوه لعلكم تفلحون ، إنما يريد الشيطان أن يوقع بينكم العداوة والبغضاء في الخمر والميسر ، ويصدكم عن ذكر الله وعن الصلاة ، فهل أنتم منتهون ؟ » (٢)

واقتراف الفحشاء وهى جريمة الزنا ، واقتراف المنكر وهو جريمة النفس ، والمال : من أمارات السلوك العملى للنفوس المريضة التى تتبع وسوسة الشيطان : « يا أيها الذين آمنوا : لا تتبعوا خطوات الشيطان ، ومن يتبع خطوات الشيطان فإنه يأمر بالفحشاء والمنكر ، ولولا فضل الله عليكم ورحمته ما زكى منكم من أحد أبداً ، ولكن الله يزكى من يشاء ، والله سميع عليم » (١) .

كل هذه ظواهر تشير إلى السلوك العملى الذى يسلكه من هو فى دائرة الشيطان .

* وإذا كان إيمان أولياء الله يستتبع صفاء نواياهم ، واستعدادهم للتوابع مع غيرهم ، وحبهم على أن يشاركوهم فى إيمانهم بمعبود واحد ، لا إله غيره ، وإذا كان هذا الإيمان يستتبع كذلك تفكيرهم فى السلام والمسالمة ، وليس فى البغى والاعتداء .. فإن تبعية أولياء الشيطان لوسوسته تستتبع : الحقد والبغضاء لأولياء الله : « يا أيها الذين آمنوا : لا تتخذوا بطانة من دونكم لا يألونكم خبالاً (أى فساداً) ودوا ما عنتم ، قد بدت البغضاء من أفواههم ، وما تخفى صدورهم أكبر قد بينا لكم الآيات إن كنتم تعقلون . ها أنتم أولاء تحبونهم ولا يحبونكم وتؤمنون بالكتاب كله ، وإذا لقوكم قالوا آمنا ، وإذا خلوا عضوا عليكم الأنامل من الغيظ ، قل موتوا بغيظكم إن الله عليم بذات الصدور » (٢) .

.. كما تستتبع التبعية للشيطان تدبير السوء بالأيدى والألسن معاً لأولياء الله .. بالاعتداء وباشاعة الكذب والاختلاق : « يا أيها الذين آمنوا : لا تتخذوا عدوى وعدوكم أولياء ، تلقون إليهم بالمودة ، وقد كفروا بما جاءكم من الحق ، يخرجون الرسول وإياكم ، أن تؤمنوا بالله ربكم ، إن كنتم خرجتم جهاداً فى سبيلى وابتغاء مرضاتى تسرون إليهم بالمودة وأنا أعلم

بما أخفيتم وما أعلنتم ، ومن يفعله منكم فقد ضل سواء السبيل . إن
يثقفوكم يكونوا لكم أعداء ويبسطوا إليكم أيديهم وألسنتهم بالسوء ،
وودوا لو تكفرون « (١) .

وهكذا :

الإيمان بدين الله .. خصيصة الاعتقاد لدى أولياء الله .
بينما الاستهزاء بدين الله .. خصيصة الاعتقاد لدى أولياء الشيطان .
... والانهاء عن الفحشاء والمنكر والبغى ، والسمو فوق شهوات النفس :
أمانة السلوك العملي لأولياء الله .
بينما اقتراف الخمر والميسر ، ومباشرة الفحشاء والمنكر ، واتباع
الشهوة والهووى : أمانة السلوك العملي لأولياء الشيطان .
... والتفكير فى السلام والمسالمة ، والاستعداد لقبول الآخرين قبولا
حسناً فى مجتمعهم .. علامة التفكير وما تنطوى عليه النفس لدى أولياء الله .
بينما انطواء النفس على البغض والكراهية ، والتفكير فى البغى
والاعتداء ، وإشاعة السوء ضد أولياء الله .. علامة التفكير لدى
اتباع الشيطان .

مجتمعان متناقضان : اعتقاداً ، وسلوكاً ، وتفكيراً :

.. مجتمع يمد يده للمصافحة ، وينطوى قلبه على الصفاء ، ويشغل
تفكيره السلام والمسالمة ،

ومجتمع آخر يقبض يده عن المصافحة إلا نفاقاً : « وإذا لقوكم قالوا :
آمنّا ، وإذا خلوا عضوا عليكم الأنامل من الغيظ » ولا ينطوى قلبه
إلا على الغل والكراهية ، ولا يفكر إلا فى الاعتداء : « وما تخفى
صدورهم أكبر » .

١٠ مجتمع يؤمن بالقيم العليا وبالإنسانية : « إن الله يأمر بالعدل ، والإحسان ، وإيتاء ذى القربى ، وينهى عن الفحشاء والمنكر والبغى » (١) .
ومجتمع آخر يكفر بالقيم العليا وبالإنسانية ، ويؤمن بالشهوة كغاية ، وبالهوى كوسيلة ١٠ يؤمن بالمادية ، ويكفر بالروحية .
ولهذا التناقض كان موقف مجتمع الشيطان من مجتمع أولياء الله هو عدم مودة الخير لهم على نحو ما تذكره هذه الآية : « ما يود الذين كفروا من أهل الكتاب ، ولا المشركين : أن ينزل عليكم خير من ربكم ، والله يختص برحمته من يشاء ، والله ذو الفضل العظيم » (٢) .
١٠ وكان موقف مجتمع أولياء الله من مجتمع الشيطان هو الحيلة في الإقبال على أفرادهم والمودة لهم ، كما يحدد هذا الموقف قول الله سبحانه : « لا تجد قوماً يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم ، أو أبناءهم ، أو إخوانهم . أو عشيرتهم ، أولئك كتب في قلوبهم الإيمان وأيدهم بروح منه » (٣) .

في مجال السياسة بين الشعوب والأمم :

* وما يعبر عنه القرآن أو دين الله .. « بأولياء الله » تعبر عنه بعض الاتجاهات السياسية المعاصرة « بالرجعيين » . وما يعبر عنه « بأولياء الشيطان » تعبر عنه هذه الاتجاهات « بالتقدميين » . إذ الرجعية في مفهوم هذا البعض من أصحاب الاتجاهات السياسية المعاصرة هي : تبني الدين والخضوع له ، والتمسك بمبادئه في السلوك ، والاعتقاد ، والتفكير ،

بينما التقدمية هي التخلص من الدين ومن قيمه العليا ، بالإضافة إلى التخلص من العادات والتقاليد ، والثقافة الموروثة لأي مجتمع . . هي

(٢) البقرة : ١٠٥

(١) النحل : ٩٠

(٣) المجادلة : ٢٢

التحلل من كل المقاييس الأخلاقية ومعايير المنطق السابقة ، والاندفاع نحو قبول أيديولوجية تأخذ مكان العقيدة وكل ما هو موروث حسب العرف أو التقاليد ، وهى أيديولوجية « الغوغائية » التى تقوم على ما يسمى بالصراع الطبقي وديكتاتورية الطبقة العاملة .

والثورة الثقافية التى حدثت فى الصين الشيوعية فى الأعوام الأخيرة كانت ثورة للتخلص من جميع التقاليد والأعراف والثقافات الموروثة . . كانت لهدم الكنائس ، والمساجد ، وبيوت العبادة كلها . . كانت لإحراق الكتب والمراجع السابقة على عهد المادية الإلحادية التى سيطرت هناك منذ سنة ١٩٤٩ .. كانت لتحويل الناس عن الماضى بجميع ما فيه ، ووضعه صفاء واحداً أمام أيديولوجية : « ماو » ، التى ليست قبلها ولا بعدها أيديولوجية أخرى !! .

والرجعية والتقدمية مفهومان جديداً إذن بين مفاهيم السياسة المعاصرة ، حلاً مكان دين الله من جانب ، وعدم الإيمان بالله أو الإلحاد أو تحدى دين الله من جانب آخر .

ومجتمع الرجعيين هو مجتمع أولياء الله والمؤمنين بالله . ومجتمع التقدميين هم مجتمع الملحدين غير المؤمنين ، والمتحدين لدين الله والصادين عن سبيله .. هو مجتمع التقدميين و « البلشفيين » والثوريين والانقلابيين فى تحديد الفكر الفلسفى الماركسى .

و « الثقة بالله » تناقض « الثقة بالبلشفية » حتماً . فإما ثقة بالله ، أو ثقة بالبلشفية . ولا يجتمع الثقة بهما معاً فى وقت واحد ، لأن الثقة بهما فى وقت واحد تساوى اجتماع الإيمان وعدم الإيمان بالله ، فى وقت واحد ، فى شخص واحد . إذ الثقة بالله توحى بعدم الثقة بالإلحاد وتحدى دين الله : « لا تجحد قوماً يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله » . والثقة بالملحدين – أو البلشفيين فى وقتنا الحاضر – توحى

بالاستهزاء والسخرية بدين الله . فالملاحدون أو البلشفيون يرون في دين الله تخلفاً وخرافة : « يا أيها الذين آمنوا لا تتخذوا الذين اتخذوا دينكم هزواً ولعباً من الذين أوتوا الكتاب من قبلكم ، والكفار .. أولياء ، واتقوا الله إن كنتم مؤمنين . وإذا ناديتهم إلى الصلاة اتخذوها هزواً ولعباً ، ذلك بأنهم قوم لا يعقلون » (١)

وقد طغى التسلط بالحكم في بعض المجتمعات الإسلامية المعاصرة على المفاهيم الإسلامية فأخلهاها من مضمونها وجعلها شعارات : تخدع ولا تظن ظمأ ، ثم ربط بينها وبين مفاهيم أخرى في أيديولوجيات أجنبية ، وجعل في العلاقات بين الطرفين تواذاً وولاء ، رغم التناقض في واقع الأمر . فأصبح البعض - ترفلاً للحكم - ينعت الدين بالتقدمية ، وبالاشرائية ، وبالثورية ... على حين : أن التقدمية - كما أشرنا - هي تخلص من الماضي وتراثه ، وثقافته ، ودينه ، وعرفه وتقاليده .

وعلى حين : أن الاشرائية العلمية - كما تسمى نفسها - هي تعبير مرادف للتقدمية بمعناها السابق ، ينتهي أمرها في الجانب الاقتصادي .. إلى إلغاء الملكية الخاصة ، وتحويل جميع مصادر الإنتاج إلى ملكية الدولة يباشرها أفراد آخرون هم أعضاء الحزب السياسي الوحيد ، بدلا من الأفراد الذين كانوا يملكونها .

وعلى حين أن الثورية هي انقضاخ على الماضي في غير هوادة ، وتخريب لجميع قيمه العليا - وفي مقدمتها الدين - فلا تبقى ولا تذر فيها قيمة واحدة . وبذلك يتحول المجتمع إلى مجتمع حيواني ليست لأفراده حرية ، وليست لهم استطاعة على ملء بطونهم ، وليس لديهم حد لانطلاق الأباحية فيما بينهم .

(١) المائدة : ٥٧ - ٨٠

•• كما أصبحت هنا أو اصر قربي بين أولياء الله وأولياء الشيطان ،
رغم العناء الواضح بينهما .

وأصبحت هنا مودة من المسلمين للبشفيين ، رغم استهزاء هؤلاء
بدين أولئكم وسخريتهم من عبادتهم وخبث نواياهم نحوهم : « يا أيها
الذين آمنوا لا تتخذوا بطانة من دونكم لا يألونكم خبالاً . ودوا
ما عنتم . قد بدت البغضاء من أفواههم وما تخفي صدورهم أكبر قد
بيننا لكم الآيات إن كنتم تعقلون . ها أنتم أولاء تحبونهم ولا
يحبونكم . وتؤمنون بالكتاب كله . وإذا لقوكم قالوا آمنا . وإذا خلوا
عضموا عليكم الأنامل من الغيظ . » (١) .

وأصبحت عواصم البشفية يحج إليها من المسلمين مرددين فيها نداءات
التلبية : للتقدمية ، والاشتراكية ، والثورية ، على نحو ما يصنع حجاج
بيت الله الحرام مرددين نداء التلبية : لله جل جلاله .

وأصبحت الثقة بالله تقرر بالثقة بمن يخادون الله ورسوله ، في كلام
يتلى على الناس من شأنهم أن يكونوا موضع ثقة لهم .

إن الاسلام دين الله : لا يعرف شركاً ولا وثنية في أصنام مكة
وأصنام عهود البشرية كلها ، بعد مكة وقبل مكة . لا يعرف شركاً في
حجر ولا نار ، ولا بقر ، ولا في علم ، وحزب ، ولا في دولة ،
وإنسانية . إنه يعرف معبوداً واحداً : لا إله غيره هو الله تعالى .
وسبيل الاسلام سبيل واحدة ، بينما سبيل الشيطان كثيرة : « وأن هذا
صراطي مستقيماً فاتبعوه ، ولا تتبعوا السبل فتفرق بكم عن سبيله ،
ذالكم وصاكم به لعلكم تتقون » (٢) . ومن يؤمن بالله ويبقى على

(٢) الأنعام : ١٥٣

(١) آل عمران : ١١٨ - ١١٩

إيمانه ينصره الله حتماً : « وكان حقاً عايننا نصر المؤمنين » (١) ومن يؤمن بالله ثم يخذله بالكفر به ، وينتقل إلى ولاية الشيطان . . يخذله الله ، ويخزيه في دنياه قبل آخرته : « يا أيها الذين آمنوا : من يرد منكم عن دينه فسوف يأتي الله بقوم يحبهم ويحبونه . أذلة على المؤمنين . أعززة على الكافرين . يجاهدون في سبيل الله . ولا يخافون لومة لائم . ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله واسع عليم » (٢) .

الفصل الثالث

الفكر المادى فى خياله ، والدين فى واقعيته

يقوم الفكر المادى على تقييم المادة وحدها فى وجود الانسان . . يقوم على الاعتراف بأن الموجود هو ما كان مادة تحس .. وتختبر .. وتلاحظ ، فى كل ما لها من خصائص .

وينكر هذا الفكر المادى من أجل ذلك : الله . لأنه لا يدرك بالحس . وينكر أيضاً وجود النفس والعقل فى الانسان على اعتبار أن لكل منهما وجودا مستقلا ، ويراهما ظاهرتين من ظواهر الجسم ، وأمرين ملحقين به على نحو ما .

ولأن الدين يتحدث عن الله ، والله غير محس ، وعن خصيصة الانسان من نفس أو روح ، أو عقل كحقيقة فيه لا تشاهد . . ينكر هذا الفكر المادى أيضاً : الدين ، ويصفه بالخرافة أو بالخداع ، والبعد عن الواقع . وعلى أساس من هذا الفكر المادى نشأ نوع من الفكر الاجتماعى — هو الفكر المادى التاريخى — يقيم الاقتصاد وحده كعامل رئيسى فى حياة الانسان ، ويرى أن المال هو الأمر الذى لا بديل عنه فى تحديد اتجاهات التفكير فى الانسان ، وتحديد نوع مجتمعه الذى يعيش فيه فالإقتصاد هو صاحب الخالقية ، ورب الانسان وخالقه . وينصح — بناء على هذه النظرة المادية — بعدم الملكية الخاصة فى المجتمع ، وبإلغائها إن كانت قائمة ، ويجعل الاقتصاد ملكاً شائعاً للمجتمع كله . ويتصور تطور المجتمع ذى الملكية العامة : أن تطوره يتدرج فى مرحلتين :

الأولى : مرحلة ما يسمى بالاشتراكية ، وهى : أن يأخذ الفرد من منفعة المال بقدر ما ينتج ، أو بقدر ما يقوم به من عمل . فإن أنتج كثيراً أخذ كثيراً ، وإن أنتج قليلاً أخذ قليلاً .

والثانية : مرحلة ما يسمى بالشيوعية ، وهى أن يأخذ الفرد من منفعة المال بقدر حاجته فى يومه ، ويعطى من الإنتاج بقدر ما يستطيع حسب طاقته . وهذا معناه : أنه قد يأخذ أقل مما يعطى ، ويعطى أكثر مما يأخذ . أى أنه يقدم من طاقته ومن مجهوده البشرى للمجتمع أكثر مما يأخذ منه لتغطية حاجته .

والمرحلة الأولى من هاتين المرحلتين وإن كانت لا تتم فى التطبيق فى المجتمعات الاشتراكية حسب المعادلة القائمة عليها ، وهى أن الأجر على قدر العمل ، إلا أنها من الوجهة النظرية تنسم بطابع العدل . وهى لا تتم فى التطبيق الواقعى ، لأن عناصر أخرى ، عدا القدرة على الإنتاج ، تدخل فى تحديد الأجر ، وهى التبعية للحزب السياسى أو الموالاة بصفة عامة لنظام الحكم . إذ فى التطبيق الاشتراكى يتخذ هذا النظام من « الملكية العامة » تهديداً بالحرمان والتجوير لمن لا يسير فى الخط المرسوم « لسيادة الحزب » وعن طريق الملكية العامة وحدها – وعدم السماح بملكية خاصة فى المجتمع الاشتراكى – يخاطب الحزب : البطون والمعدات لدى الأفراد ، دون العقول والقلوب فيها ، فهو لا يؤمن بها لأنها ليست مادة تحس . وقضية التهديد بالحرمان تستتبع الإغداق أو « المحسوبية » لمن يظهرون الولاء للحزب وسيادته ، عند تحديد الأجور .

أما المرحلة الثانية ، وهى مرحلة : الأخذ من المال بقدر الحاجة ، والإعطاء للمجتمع حسب الطاقة والاستطاعة البشرية فى العمل والإنتاج . . فالسؤال هو : كيف يتحقق من إنسان مادى يؤمن بالمادة وبالمنفعة المادية وحدها أن يعطى من نفسه لغيره – لمجتمع أو لأفراد – أكثر مما يأخذ منه؟ إنه يستحيل على مادى أن يعطى ولا يأخذ شيئاً ، أو يأخذ أقل مما أعطى . إنه إما أن يأخذ أكثر مما يعطى كما هو وضع المادى الرأسمالى ، وإما أن يأخذ بقدر ما يعطى ، كما هو وضع الاشتراكى فى التصور النظرى . وإلا لم يكن مادياً يؤمن بالمادية وحدها .

إن من يؤمن بالمادة وحدها وبالمنفعة المادية دون ماسواها لا يؤمن بالقيم العليا التي تكون المستوى الإنساني في سموه . . لا يؤمن بالأخوة ، ولا بالتعاون على البر والتقوى ، ولا بالرحمة والعطف ، ولا بالتواد والتعاطف ، . . لا يؤمن بالترابط النفسى أو الروحى . إنه يؤمن فحسب « بالتلاحم » بين الأبدان ، و « بالصراع » بين الطبقات و « بالثورة » أو بسفك الدماء لقلب الأوضاع .

إن من يؤمن بالمادة وحدها وبالمنفعة المادية دون ما سواها يؤمن بالطمع وبالجشع ، وبالأناية ويسلك سبل المنافقين ، والانتهازين ، والمشركين . لا يدفعه إلى العمل إلا مقابل مادية أو « إرهاب مادية » ، ولا يشجعه على الزيادة فيه إلا « حافز » مادية ، ولا يضمن إتقانه لما يعمل إلا إغراء مادية ظاهر له . إنه يتواكل فور أن يخف المقابل المادية ، ويهمل فور أن يضعف سوط الإرهاب ، ويعبث بالمسئولية لحظة أن يحس بترأخى الرقابة المادية عليه وعلى عمله .

إنه تناقض واضح أن يفترض فى إنسان :

* إنه مادية نفعى ومصلحى ، ثم مع ذلك :

• إنه روحى ، وإنسانى ، وغير أنانى ، يعطى لغيره ما فاض عنه من مجهوده .

أى كفى ، أو أى ضامن يضمن أن الشيوعى ينتج فى العمل وفق طاقته وليس أقل منها ؟

وأى كفى ، أو أى ضامن يضمن أن الشيوعى لا يأخذ من المال العام إلا قدر حاجته وليس أزيد منها ؟

وأى مقياس مجرد عن الحزبية والهوى يتخذ الشيوعى لتحديد حاجته فى الحياة وهو خاضع لحزبية الشهوة وواقع تحت تأثير هواه ؟

إن الشيوعية — من الوجهة النظرية — تبعد القوة فى التنفيذ . ولهذا مجتمعها حسباً يدور فى التصور والنظر أيضاً ، يقوم على الالتزام ، واستبعاد

سلطة « البوليس » . إذن لا ضامن ولا كفيل هناك سوى الشخص الشيوعى نفسه . . . سوى الفرد وحده فى المجتمع الشيوعى . . . سوى هذا الإنسان المادى صاحب المنفعة المادية الذى ينكر التعاطف الإنسانى والرحمة بالإنسان . وهذا الشخص نفسه لا يتجه أصلاً إلى المحبة والأخوة فى الإنسانية ، فأى هدف يعطى من نفسه أكثر مما يأخذ من غيره ؟ ليس هناك هدف إنسانى ولا هدف مادى فى وضعه المفترض ، فكيف إذن يعطى ؟ ، ولماذا ؟ إلا إذا كان أحق . . . يصنع آنئذ ما هو ضد اتجاهه .

وإذا كان الشيوعى — حسبما تفترض الشيوعية فى تصورها : أنه لا يأخذ إلا قدر حاجته ، وهو لأنه مادى يؤمن بالمادة وحدها وينكر الروحية الإنسانية والقيم العليا فى حياة الإنسان — هو وحده الذى يقدر حاجته : أيلتزم بالاعتدال فى تقدير هذه الحاجة ؟ . إن من يلتزم الاعتدال فى تقدير حاجته إنسان يؤمن بغيره معه ، على أنه إنسان مثله : يتعاطف معه ، ويتعاون وإياه على الخير المشترك . وهل الشيوعى الذى يؤمن بالصراع الطبقي يؤمن بالإنسانية الأفراد جميعهم ممن معه فى المجتمع البشرى ؟ . وهل الشيوعى الذى ينادى بسفك الدماء للوصول إلى ديكتاتورية الطبقة العاملة يؤمن بالتعاطف والتعاون على أساس القدر الإنسانى المشترك بين الأفراد ؟

إن المادى لا يعرف لشهوته حداً يقف عنده . إنه يطلب المزيد كلما حقق استجابة لها ، وشأنه كشأن الكلب لا يرضى أبداً ، ولا يشعر بهال استقرار نفسى طوال حياته : « واثق عليهم نبأ الذى آتيناه آياتنا فانساخ منها فأتبعه الشيطان فكان من الغاوين . ولو شئنا لرفعناه بها ولكنه أخذاه إلى الأرض واتبع هواه ، فمثله كمثل الكلب : إن تحمل عليه يلهث أو تتركه يلهث » (١) .

وقضية : أن الشيوعية : هى مرحلة يعطى فيها الإنسان من إنتاج العمل قدر طاقته ، يأخذ لمعيشته قدر حاجته ٠٠ تكذبها إذن المادية التى يقوم عليها الفكر الشيوعى ، وتجعلها خداعاً أو خرافة من خرافات الماركسية فى تخدير التابعين لها .

وهكذا : ينتهى الفكر المادى المحسوس إلى خيال فى التصور ، أو إلى خداع فى التوجيه ، أو كذب على الطبيعة البشرية ، والفكر الذى يجر إلى خيال ، أو خداع أو كذب ٠٠ فكر لا يقوم على أساسه توجيه بشرى سليم . لأنه عندئذ وسيلة للتغريب ، وليس مصدراً للتوجيه .

وهكذا : منطق الإيمان بالاقتصاد وحده فى حياة الإنسان ، ومنطق الملكية العامة كأساس للترابط الاجتماعى وقيام مجتمع ذى طبقة واحدة التزم أفرادها : بأن تعطى من الإنتاج حسب الطاقات ، وتأخذ من منفعة المال حسب الحاجة ٠٠ منطق يبتدىء بمحسوس وينتهى إلى مغيب لايقع ٠٠ منطق يجمع بين النقيضين . ومنطق يجمع بين النقيض ونقيضه هو منطق عابث ، يخفى وراءه غاية غير إنسانية .

« والدين فى هدايته وتوجيهه يوصى بالعدل فى غير تحيز ما فيكلف القرآن رسوله الكريم بالتزام العدل التزاماً تاماً ، وبالاتباع عن اتباع هوى المحسوبية والغرض : « فلذلك فادع ، واستقم كما أمرت ، ولا تتبع أهواءهم ، وقل آمنت بما أنزل الله من كتاب ، وأمرت لأعدل بينكم » (١) .

وكما يطلب الإسلام تنحية المحسوبية والغرض فى أى مجال من مجالات الحياة وبالأخص فى جانب السياسة والقيادة العامة ٠٠ يطلب العدل فى الحكم : بين الأفراد : « إن الله يأمركم أن تؤدوا الأمانات إلى أهلها ، وإذا حكمتم بين الناس أن تحكموا بالعدل » (٢) . ويطلب العدل فى

(٢) النساء : ٥٨

(١) الشورى : ١٥

الشهادة في قضية ما ، وعدم التأثير فيها بالميل الإنساني - حباً أو كراهية - والإخلاص فيها لله وحده : « يا أيها الذين آمنوا : كونوا قوامين لله ، شهداء بالقسط ، ولا يجرمكم شأن قوم على ألا تعدلوا ، اعدلوا ، هو أقرب للتقوى » (١) . . « وإذا قلتم فاعدلوا ولو كان ذا قربى » (٢) .. ويطلب العدل كذلك في تسجيل الدين بين طرفين : « يا أيها الذين آمنوا : إذا تداينتم بدين إلى أجل مسمى فاكتبوه ، وليكتب بينكم كاتب بالعدل » (٣) .. يطلب العدل في كل ذلك ، ويطلب تحية الميول الشخصية عن أن يكون لها تأثير في تطبيق العدل بين الأفراد .

ويؤكد إذن بكل ذلك معنى العدل في ذاته . والعدل هو توازن وعدم إجحاف بأحد الطرفين : فالعامل يأخذ أجره على قدر إنتاجه في العمل وجودته في الإنتاج ، ورب العمل يأخذ ما أنتج له من عمل على قدر ما أعطى من أجر . والمشتري يأخذ ما اشتراه ، والبائع يأخذ ثمن ما باعه من سلعة حسبما اتفق عليه في عقد البيع مثلاً بمثل ، وكل ذي حق يأخذ حقه كما قدر له .

وعدل الدين إذن عدل غير متحيز فيه لسبب من أسباب التحيز . والدافع للمؤمن إلى عدم التحيز ليست الاستجابة إلى نداء القانون ، ورهبة السلطة المشرفة على تنفيذه . إنما إيمان المؤمن بالله .. إنما هو القوة النفسية الداخلية التي تكونها الخشية من الله وحده . وهي تلك القوة التي تولدت عن مشيئة المؤمن عند دخوله الإيمان ، وعن التزامه - مختاراً وفي طواعية - بمبادئ الهداية الإلهية التي آمن بها ، ومن بينها : العدل . * وكما يوصى الدين بالعدل في غير تأثير بشهوة أو هوى .. يوصى بما يسمى « بالإحسان » أيضاً . وهو مرحلة من مراحل مستوى الإيمان

(٢) الأنعام : ١٥٢

(١) المائدة : ٨

(٣) البقرة : ٢٨٢

ترتفع فوق العدل عند المحسن . فالمحسن لا يقف في صلتته بالآخرين عند حد مبادلة المثل بالمثل في المعاملة ، والأخذ والإعطاء . لا يقف عند حد التوازن أو الموازنة ، بل يعطى من مجهوده البشري ، ممثلاً في مال ، أو في عمل ، أو في علم ، أو في فن وخبرة . . . أو في غير ذلك ، أكثر مما يأخذ في مقابله : « إن الله يأمر بالعدل ، والإحسان » (١) .

وصور الإحسان عديدة . هناك :

١ — الإحسان في الإيمان بقوة التصديق ، وعدم التردد في الخضوع والامتثال لله جل شأنه : « ومن أحسن ديناً ممن أسلم وجهه لله وهو محسن » (٢) .

« ومن يسلم وجهه إلى الله وهو محسن فقد استمسك بالعروة الوثقى » (٣) .

٢ — والإحسان في بذل المال والنفس . وذلك بالجهد في سبيل الله : « والذين جاهدوا فينا لنهدينهم سبلنا ، وإن الله لمع المحسنين » (٤) .

٣ — والإحسان في المعاملة الإنسانية ، بتكريم الوالدين ورعايتهما : « ووصينا الإنسان بوالديه إحساناً » (٥) .

٤ — والإحسان في الأخذ والعطاء : في المطالبة بدية القتيل وفي دفعها : « فمن عفى له من أخيه شيء فاتباع بالمعروف وأداء إليه بإحسان » (٦) .

٥ — والإحسان في الطلاق بتكريم المطلقة وعدم إمساك حقها عنها ورعاية حرمتها : « الطلاق مرتان ، فإمساك بمعروف أو تسريح بإحسان » (٧) .

(٢) النساء : ١٢٥

(٤) المنكوت : ٦٩

(٦) البقرة : ١٧٨

(١) النحل : ٩٠

(٣) لقان : ٢٢

(٥) الاحقاف : ١٥

(٧) البقرة : ٢٢٩

٦ - والإحسان في ضبط النفس : « والكاظمين الغيظ ، والعافين عن الناس ، والله يحب المحسنين » (١) .

٧ - والإحسان في العطاء المادى : « لن ينال الله لحومها ولا دماؤها ولكن يناله التقوى منكم ، كذلك سخرها (البدن) لكم لتكبروا الله على ما هداكم ، وبشر المحسنين » (٢) . .

هذه صور من الإحسان يعطى فيها المحسن من نفسه ومن مجيوده البشرى في غير مقابل مادى . يعطى عن مشيئة ومحبة . إذ ليس الدافع للإحسان في نفس المؤمن سوى أن إيمانه بالله قد حبه في الآخرين ، مع قدرته على ترجمة محبته في صورة عطاء مادى أو غير مادى لا يأخذ له مقابلاً . فهو عمل اختياري لا إكراه فيه إطلاقاً : « ليس على الضعفاء ولا على المرضى ، ولا على الذين لا يجدون ما ينفقون حرج ، إذا نصحوهم الله ورسوله ، ما على المحسنين من سبيل ، والله غفور رحيم » (٣) . .

وكل ما يترقبه المحسن من إحسانه ، أو يؤمل فيه هو . . رضا الله عنه : « إن الله مع الذين اتقوا ، والذين هم محسنون » (٤) . .

ومستويات الإيمان بالله إذن هي الأساس الذى يصدر عنه المؤمن فى عدله ، وفى إحسانه معاً .

والدين إذ يوصى بالعدل ، وبالإحسان يسير مع منطق واحد لا تناقض فيه ، كما يدفع بالإنسان إلى « التزام » قبله حراً ومختاراً ، لا يحتاج فى تنفيذه إلى رقيب ، أو محاسب خارج عن ذاته .

(٢) الحج : ٣٧

(٤) النحل : ١٢٨

(١) آل عمران : ١٣٤

(٣) التوبة : ٩١

ومنطقه — أى منطق الدين — : أنه يعد الإنسان كوحدة مستقلة ينسجم فيها الظاهر مع الباطن ، والبدن مع العقل أو النفس .. وأنه يطرح أمام الإنسان : الإيمان بذاته ، على أنها ذات أعدت من الخالق سبحانه بالعقل ، وتميزت به عن مخلوق آخر كالحيوان .. وأن هذا العقل له مهمة التوجيه في كنف الهداية الإلهية •

والتوجيه السليم للعقل هو أنه إذا نصبح الإنسان بالاستمتاع بمتع الحياة الدنيا فإنه في الوقت نفسه ينصح به بعدم الإسراف في ذلك ، لأن الاستمتاع بهذه المتع ليس هو الهدف الأخير للإنسان . بل الهدف الأخير أن يعيش مع غيره في جو إنسانيته ، وهو جو الصفاء في النفوس ، والمحبة بين القلوب ، والتآلف والتعاون على قضاء الحاجيات وهو جو روحى .. وليس جو الحقد ، والصراع الدموى .. وليس هو جو الأنانية والنفاق .. وليس هو جو النفعية والوصولية .. وليس هو جو المادية الكلابية . وهنا يكون في النفوس من وجهة نظر التوجيه السليم : مكان للآخرين .. وهنا يأتي دور الإحسان في حياة الإنسان إلى هؤلاء الآخرين ، بعد العدل في معاملتهم .

والدين بذلك واقعى ، لأنه أسس الإحسان — وهو العطاء أكثر من الأخذ — على جانب واقعى في الإنسان ، وهو جانب إنسانيته أو روحيته ، بعد نظرته إلى الفرد على أنه بدن ، وما وراء البدن من : نفس أو روح .. وعقل ، وعلى أنه موجود مادى .. وغير مادى ، وأنه متفاعل فقط مع عالمه المادى الذى يعيش فيه ، وليس وليداً له ولادة مطلقة ، وليس مخلوقاً تابعاً لعوامله المادية وحدها • والإنسان بناء على هذه النظرة الإنسانية يؤثر في الوجود المادى حوله ، كما يتأثر به . وتاريخ الإنسان هو إذن هو :

تاريخ الأحداث التي وقعت من الإنسان أو أثرت فيه ، وليس هو قصة الخلق والتكوين وفقاً على هذه الأحداث في مباشرتها لخلق المجتمعات البشرية.

ونظرة الدين إلى الإنسان هي نظرة ثنائية في طبيعته ، بينما نظرة الفكر المادى إاليه هي النظرة على أنه وحدة مادية فحسب .

وخطأ هذا الفكر المادى أنه يرتب مرحلة « الشيوعية » — وهي مرحلة يتصور أن يعطى فيها الفرد الشيوعى من نشاطه وطاقته أكثر مما يأخذ لحاجته ، وذلك لايقع من الإنسان، إلا إذا خرج عن نطاق الموازنة المادية في التعامل — يرتب هذه المرحلة على إنكار ما هو غير مادى •• أى على إنكار : أن يقع من الإنسان ما هو مادى في غير مقابل مادى • إذ هو في مرحلة الشيوعية يتصور أن يكون ما أخذه الشيوعى مادياً لحاجته أقل مما أعطاه من نشاطه وإنتاجه المادى • وهناك إذن فرق ليس بمادى بين الأخذ والعطاء الماديين ، وهو : « الفضلة » من نشاط الإنسان التى بقيت دون أن يكون لها مقابل مادى . وإذن لا تتحقق مرحلة الشيوعية بحال ، طالما كانت النظرة إلى الإنسان نظرة مادية فقط . وإذن افترضها في الفكر المادى هو افتراض خيالى .

• والحقيقة في تجارب الحياة البشرية : أن الإنسان ليس مادة فقط يصيغها التاريخ المادى ، ويصورها اقتصاد المجتمع حسب أوضاعه . وإنما للإنسان فاعليته في بناء المجتمع نفسه وفي خلق وضعه الاقتصادى . وإذا قيل : للإنسان فاعلية يراد بذلك : نشاطه الروحى والنفسى ، أى نشاطه الذى ينتمى إلى الخصائص الإنسانية غير المادية فيه • فالمجتمع الإسلامى مثلاً ليس وليد العوامل الاقتصادية أو المادية لمجتمع المشركين في مكة ولا في

شبه الجزيرة العربية . إذ هو مجتمع إنسانى ذو خصائص رفيعة فى الإنسانية تختلف تماماً عن تلك المظاهر العابثة والفسادة التى كانت تسود مجتمع مكة عند قيام الدعوة الإسلامية . وإنما هو مجتمع أوجدته هذه الدعوة على أسس من هداية الله • وبالتعبير الإنسانى : هو مجتمع أقامه نشاط فرد ، وهو الرسول محمد عليه الصلاة والسلام . ونشاطه كان نشاطاً إنسانياً ، أى نشاطاً روحياً ، بعيداً كل البعد عن اعوجاج المادية التى كانت طاغية يومذاك .

ودعوة « كالفن » — فى حركة الإصلاح الدينى فى أوروبا ، وهى دعوة دينية روحية — إلى حل الربا فى المعاملات المالية ، كانت عاملاً رئيسياً فى خلق مايسمى « بالمجتمع الرأسمالى » وهو مجتمع مادى . وإذن العامل الاقتصادى أو المادى ليس ذا فاعلية دائماً . أى على عكس مايدعيه الفكر المادى .

وإذن هناك قوة غير مادية ، بجانب القوة المادية ، بين عوامل التأثير والتغير فى هذا الوجود المادى ، أى فى عالم الدنيا • وإذا مثلت روح الإنسان ، أو نفسه ، أو عقله • • القوة غير المادية فيه ، فإن بدنه بما له من أجهزة وغرائز عديدة ، يمثل القوة المادية فى طبيعته . ونظرة الدين إلى هذه الطبيعة المركبة تصور إذن حقيقة الوجود الإنسانى فى وضوح .

والعالم المادى — كسكل — بما فيه من عوامل القوة والفاعلية المحسنة أو التى تكشف عنها تجارب الإنسان المادية ، إذا شكل قوة مادية تشد الأبصار إليها • • فإن وراءها قوة روحية كبرى تمنح عوامل المادة فى العالم : الفاعلية ، وقدرتها على التحريك والحركة . وهى قوة لا تدرکها الأبصار .. هى الله جل شأنه •

وهكذا : الوجود المادى يخفى وراءه وجوداً آخر روحياً :

ف وراء بدن الانسان توجد روحه .

و وراء العالم كله يوجد المولى عز وجل .

والوجودان معاً - وجود الروح ، ووجود المادة - يصوران حقيقة

الكون ، ويشرحان ما يدور فيه من أحداث وتغيير .

الفصل الرابع

تغيير المجتمع

إن معنى : « المجتمع » معنى حضارى ، لا يتحقق فى مجموعة من الناس إلا بعد ان يجتمعوا على فكرة.. أو على مبدأ ، أو جملة من المبادئ يرون فيها ما يحقق وحدتهم فى اجتماعهم ، وما يدرأ عنهم أمر اعتداء الغير عليهم .

وقبل مرحلة « المجتمع » فى جمع الناس ، هناك :

الأسرة .

ثم القبيلة .

وجمع الناس فى واحدة من هاتين الدائرتين لا يعود إلى الاتفاق على الفكرة أو المبدأ ، بل يعود إلى صلة « القرابة » ولحمة الدم والنسب .

فإذا تجاوز الناس فى تجمعهم عامل القرابة والدم . . إلى اعتناق الفكرة أو المبدأ كانوا أصحاب حضارة . أى خرجوا عندئذ من الدائرة الطبيعية أو « البدائية » . . خرجوا من الرباط المادى وحده وهو رباط النسب والدم ، إلى رباط آخر معه أو بديل عنه هو رباط الفكرة أو المبدأ . والفكرة أو المبدأ ظاهرة الانسانية فى معناها الخاص . أى أنهم عندئذ ينتقلون من دائرة الخصيصة الحيوانية . . إلى ظاهرة الإنسانية الخالصة . والقرآن يمتن على العرب بأنه نقلهم من هذا الرباط المادى الحيوانى وحده . . . إلى الرباط الإنسانى الخالص وهو رباط المبادئ ، إذ يقول : « واعتصموا بحبل الله جميعاً (أى ترابطوا وتماسكوا جميعاً على أساس من هداية الله وحدها ، وهى هداية المبادئ) ولا تفرقوا (أى لاتعودوا

من جديد إلى رباط القبلية أو الأسرة . لأنه رباط مادي بدائي (واذكروا
نعمة الله عليكم ، إذ كنتم أعداء) أى بسبب اختلاف القبائل والأسر
وشأن العامل المادي أنه يفرق ولا يجمع ، وأنه يدعو إلى التخاصم والبغضاء ،
وليس إلى التعاون والتواد (فألف بين قلوبكم فأصبحتم بنعمته إخواناً
(أى جمع قلوبكم على أساس من الإيمان بالله وحده ، وعلى مبادئ
الهداية الإلهية فى رسالة الرسول محمد عليه الصلاة والسلام . وبذلك أصبحتم
سواء فى الاعتبار الانسانى : لا فرق بين شريف وحقير ، ولا غنى وفقير
ولا بين من هو من قبيلة كذا . . وقبيلة كذا ، كما أصبحتم إخواناً
متحابين : تستهدفون جميعاً هدفاً واحداً ، وهو تطوركم فى معانى الإنسانية
وخصائصها ، والإنسانية ليست مادة توزع ، ولكنها حصيلة مجهود بشرى
شاق ، يوجه أولاً ضد هوى النفس وشهواتها) . وكنتم على شفا حفرة
من النار فأنقذكم منها (وذلك بسبب سيطرة القبلية عليكم ، ودفعها إياكم
إلى الخصومات والحروب . والخصومات والحروب سبيل التلاشى والفناء ، ومن
قبل ذلك هى : سبيل الشقاء ، والقلق ، والاضطراب . ولم يكن هناك
منقذ لكم من هولها سوى اجتماعكم على مبادئ الرسالة الإلهية ، وتجاوزكم
بذلك حدود : البدائية والعوامل المادية البحتة ، التى هى مصدر الخلاف
والفرقة) كذلك يبين الله لكم آياته لعلكم تهتدون » (وعلى هذا النحو
من الانتقال من دائرة عوامل الخصومة والشقاء — وهى دائرة القبلية —
إلى دائرة الترابط على أساس من الإيمان بالله ومبادئ الرسالة . .
إلى دائرة الأخوة والمحبة ، يعطى لكم الله دليلاً وأمارات من أمارات
وجوده . وينتظر منكم الآن أن تستمروا فى السير وفق هدايته ، حسبما جاء
بها القرآن الكريم) (١) .

إن هذه الآية تصور الفرق بين « اجتماع » على أساس القبلية ،
و « اجتماع » آخر على أساس المبادئ والفكر . . كما تصور النقلة من

(١) آل عمران : ١٠٣

وضع بدائى إلى وضع حضارى . . من وضع يقوم على أساس العامل
المادى الحيوانى وحده . . إلى وضع يتجاوز ذلك إلى الإنسانية وما تتميز
به من ظواهر التفكير ومبادئ السلوك .

إنها — أى هذه الآيّة — تصور قيام « المجتمع » الإنسانى ، كما تصور
الأساس الأول للحضارة البشرية فى شبه الجزيرة العربية .

طريق التطوير :

وفى تكوين المجتمع الإنسانى فى شبه الجزيرة ، وقيام عهد حضارة
إنسانية متصلة بتكوينه — على أنقاض التجمعات الأسرية ، والتبليية فيها —
كان طريق الدعوة الإسلامية إلى ذلك هو طريق « الإقناع » وليس طريق
الإكراه والإلزام فى صورة ما . . كان طريقها مخاطبة الإرادة الفردية فى كل
إنسان ، آمن حراً مختاراً بمبادئ الدين ورسالة الرسول عليه الصلاة والسلام .
وإذ يشهد « التحول » من وضع اجتماعى أدنى إلى وضع اجتماعى آخر
أرفع منه مستوى : إرادة الإنسان وحرية . . فإن التحول نفسه يسلك
سبيل التطور عندئذ . إذ التطور : هو ترك عملية الانتقال فى الإنسان : إن
فى دائرة اعتقاده ، أو تفكيره ، أو سلوكه . . إلى إمكانياته البشرية ،
وإرادته ومشيتته التى تتكون ، أثر تنويره بالمبادئ العامة ، تلك المبادئ
التي ترسم له إطار الإنسانية ، فتأخذه فى طريق التنوير وتلزمه ذاتياً بالإطار
المحدد لها .

والتطوير إذن هو عملية بشرية تتطلب مرحلتين ، أولاهما :

مرحلة التنوير والتوضيح ، أو مرحلة ما يسمى بالهداية فى مجال الدين :
وهى تتوقف على فيلسوف إن كان عمادها الفكر ، وعلى داعية إن كان
أساسها الدين .

وثانيهما : الإيمان بمبادئ الفلسفة أو الدين ، إيماناً تنفعل به نفس
المؤمن وتكون طواعية لتلك المبادئ ، وما تمليه عليها كمنهج للحياة .

وعلى سبيل المثال : دعوة الرسول عليه الصلاة والسلام إلى مبادئ الإسلام وهداياه الله . فكان دوره كداعية : عرض مبادئ الدين وهداياته ، حسبما يوحى إليه ، دون أن يتدخل هو بشخصه من قريب أو بعيد لحمل من يدعوهم إلى اتباع دعوته : « إنا أرسلناك بالحق بشيراً ونذيراً ، ولا تستل عن أصحاب الجحيم » (١) . . . فقصرت رسالته على إعلان الحق مجرداً عن أى تأثير . ولأن رسالته كانت قاصرة على إعلان الحق المجرد فى ذاته . . . لم تكن على الرسول عليه السلام : مسئولية الرفض لمن يرفض من يدعوهم : « ولا تستل عن أصحاب الجحيم » .

ورسالته على هذا النحو هى رسالة الرسل من قبله : « وما نرسل المرسلين إلا مبشرين ومنذرين ، فمن آمن وأصلح فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون » (٢) . . . وهذه الظاهرة فى رسالة الرسل بهداية الله — وهى ظاهرة الوقوف عند إعلان الحق وحده مجرداً عن التدخل الشخصى — من شأنها أن توفر جواً من الحرية لإيمان من يؤمن بتلك الهداية ولا يشوبه أى اكراه وإلزام . وبالتالي فإن الإرادة التى يكونها الإيمان عندئذ تكون إرادة حرة مستقلة .

فإذا أضيفت إلى ظاهرة الرسالة الإلهية عامة : ظاهرة أخرى لمبادئ الدين ، وهى ظاهرة تجرد هذه المبادئ عن الحزبية والهوى . . . كان الانسان فى تطوره على أساس من الدين ، وفى إنتقاله من وضع اجتماعى أدنى إلى وضع آخر أسمى منه . ، غير خاضع لعامل من عوامل التأثير سوى ذات الموضوع . . . كان الانسان حراً ، وكان تقدمه فى خطوات الانتقال ، أو تخلفه فيها عندئذ ، يرتبط بمدى إمكانياته هو ، وطاقاته البشرية . . . أى يرتبط باستعداده الفطرى فى التحول . ويتبع تقدمه أو تخلفه . . . مسئوليته الفردية القائمة على حريته ومشيئته نحو التحول .

والفلسفة التي يدعو فيلسوفها إلى تحول اجتماعى إن خلا أسلوبه من التأثير الشخصى . . فإن موضوع الفلسفة نفسه لا يمكن أن يخلو من الحزبية والهوى ، بحكم أن الفيلسوف صاحب الفلسفة هو إنسان يخضع فى تفكيره لمؤثرات ورائته وبيئته وتوجيهه .

وهذا الخضوع بدوره ينعكس فى غير وعى على أسلوبه فى توضيح فلسفته . وهنا تكون مشيئة الانسان نحو التحول القائم على الفلسفة من وضع إلى وضع اجتماعى ، ذلك الوضع الذى يدعى له : أنه أفضل من سابقه . . مقيدة بما قدم لها من فكر فلسفى قد لا يكون أفضل فى واقع الأمر ، وإن ادعى له ذلك .

ومن نتائج التحول عن طريق « التطوير » فى انتقال الانسان من وضع اجتماعى أدنى إلى وضع أفضل منه : أن فاعليته — أى التحول — أبقي على الأحداث ، وأبعد أمداً فى البقاء . أما أنه أبقي على الأحداث فإن الإيمان النفسى يعتبر حاجزاً تتحطم عنده عوامل التغيير الطارئة وتتلاشى ، إذ لا تنال عوامل التغيير من وضع اجتماعى رفيع قائم إلا إذا ضعف الإيمان النفسى . عندئذ فقط تبقى عوامل التغيير قوية ، وقد تعيد الوضع الاجتماعى إلى مستواه السابق على التحول . . أى تعيده إلى المستوى القبلى ، أو مستوى العصابات التى تتجمع على أساس المنافع المادية وحدها عن طريق التسلط . وهذا لما يشير إليه قوله تعالى : «ذلك بأن الله لم يك مغيراً نعمة أنعمها على قوم (وهى نعمة التحول إلى مجتمع حضارى ، يستتبع : الأخوة ، والمحبة ، والتماسك بين الأفراد) حتى يغيروا ما بأنفسهم (من إيمان بمبادئ الحق ، بدلا من روابط القبيلة والأسرة) وأن الله سميع عليم . كدأب آل فرعون ، والذين من قبلهم ، كذبوا بآيات ربهم فأهلكناهم بذنوبهم ، وأغرقنا آل فرعون ، وكل كانوا ظالمين » (١) . . وما ذكرته الآية الثانية هنا من التمثيل بمجتمعات آل فرعون ومن قبلهم من غيرها ، وهو هلاكها

(١) الأنفال : ٥٣ - ٥٤

ولإنفاؤها ، بعد تغير ما بنفوسها من تكذيب آيات الله وهدايته والتجأها إلى الظلم . . يدل على التغير في صورته العامة ، وكبدأ عام وهو : أن تغير ما بالنفوس أولاً : مقدمة تستتبع تغير المجتمع . فإن تغيرت نفوس أفراد المجتمع إلى ما هو أسمى تغير المجتمع ذاته نحو السمو . وإن تغيرت نفوس أفراد المجتمع إلى ما هو أسوأ ازداد المجتمع في تغيره نحو السوء . . فالهلاك والفناء . والربط بين هذه المقدمة والنتيجة في التغير كبدأ عام . . يصوره قول الله تعالى : « إن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم » (١).

وأما أن التحول عن طريق « التطوير » هو أبعد أمداً في بقاء المجتمع وتماسكه فيعود أيضاً إلى طبيعة الإيمان ، كعامل نفسى يترسب رويداً رويداً حتى يستقر في عمق النفس . وعندئذ : قلما يخرج منه منطق الانسان أو شعوره ، ولو كان منطقاً أو شعوراً مناوئاً لمضمونه ، من استقراره ، ثم بالتالى من فاعليته ، إلا بعد وقت ، ومعاناة جهد نفسى وفكر متواصل أى أن المجتمع الذى يتحول عن طريق التطوير إلى وضع معين لايسرع إلى التحول من جديد إلى وضع عكسى . وإنما يحتاج تحوله عنه إلى زمن ، بقدر ما أخذ تحوله إليه من زمن أو أكثر ، إن جعل الإقناع — وليست القوة — سبيل التحول الجديد كذلك .

طريق الثورة ، أو الانقلاب :

والطريق الثانى لتغير المجتمع ، هو طريق الثورة أو الانقلاب . وهو طريق ينحى « الاختيار » والمشية الفردية جانباً ، وبالتالى : ينحى الاقتناع ثم الإيمان من سبيل « التحول » . وينظر إلى نفس الانسان كجزء مادى على غرار أجزاء البدن كلها : تدفع ، وتحرك فى الاتجاه المكرهه عليه . وعلى قدر قوة الدفع والتحريك يكون مداها — أى مدى النفس — فى التحول ، ونحو غايته .

(١) الرعد : ١١

طريق الثورة طريق خارجي عن الذات . أى هو طريق غير ذاتي :
يحكم القانون وحده ، الذى يوضع من قبل قائد الثورة ، كما يحكم القوة
المادية المنفذة له بالإكراه . . هو يفرض « التحول » فرضاً ، ويسلك
إلى فرضه — عدا القانون والقوة — سبيل إغلاق منافذ الإدراك لدى
الأفراد عن الرؤية والسمع ، لغير ما يطلب عرضه فى مشاهدة أو قراءة ،
ولغير ما يراد اسماعه من أخبار وأحاديث .

وبما يريد هذا الطريق أن يعرضه — سواء فى الصحف والدوريات ،
أم فى الأجهزة الناقلة للصور ، أم فى برامج التعليم وكتب الثقافة ، للقراءة
والمشاهدة ، وبما يريد أن يسمعه من أخبار وأحاديث — يستهدف فى دائرة
الجيل المعاصر للثورة من الأجيال التى نشأت قبلها : محو القيم التى ارتبطت
بها نفسه أو لإضعافها ، كما يستهدف وضع القيم الجديدة للثورة أو الانقلاب
بديلاً عنها ، أما فى الجيل الناشئ فيستهدف تزويده بالقيم الجديدة من أول
الأمر ، والحيلولة دون تسرب قيم أخرى منافئة لها وتشكك فيها ،
وبالأخص من تلك القيم السابقة عليها .

و « الثورة » التى ترفع شعار : « التقدمية » فى قرننا العشرين تقصد
إلى الأمام وحده ، دون الماضى . . تقصد أن يكون الاعتبار لما تأتى به من
قيم وحدها ، وأن يكون الإغفال لقيم الماضى كلها ، مهما كان لها من
فاعلية وأثر فى ترابط أفراد المجتمع على أساس منها . . تقصد الوقوف فقط
عند ما تقدمه هى من قيم ، والرفض والتنكر لكل قيم أخرى سبقت فى
توجيه المجتمع .

و « التقدمية » التى ترفع كشعار لبعض الثورات المعاصرة : لها إذن معنى
مزدوج : تنطوى على رفض ، وقبول . . رفض للماضى ، وقبول للجديد .
وليس بضرورى أن يكون الماضى المرفوض من القيم . . مهلهلاً أو ساقط
القيمة وعديم الاعتبار ، كما أنه ليس بضرورى كذلك أن يكون الجديد من
القيم . . صاحب اعتبار ، وصاحب قيمة من شأنها أن يحرص عليها

المجتمع لأنها لصالح مستواه الإنساني : في ترابطه وفي صفاء العلاقات بين أفراده .

والجديد من القيم الذي تقدمه الثورة أو الانقلاب ليس بلازم أيضاً أن يكون جديداً على البشرية . وإنما جدته فقط في أنه مغاير لما كان عليه المجتمع حتى قيام الثورة أو الانقلاب . والمغايرة إذن هي المعيار بين القديم والجديد ، وهي الدافع لرفض السابق ، ولقبول اللاحق . والماضي في نظر الثورة الموصوفة بالتقدمية : هو ماض بغيض مكروه لها .

ولكن في مقابل ما يسمى بالثورة التقدمية — وهي الثورة الماركسية — هناك نوع آخر من الثورة تم في قرننا العشرين يستهدف إزالة العقبات من طريق « التطور » . . . يستهدف وصل المستقبل بالماضي وإحياء القيم التي كانت للمجتمع وقامت عوائق خارجة عن إرادة أفراده : تقطع حاضره عن ماضيه . كثورة الجزائر في النصف الثاني من القرن العشرين . فهي ثورة شعب عربي مسلم ضد المستعمرين من الأجانب عنهم : في دينهم ولغتهم ، وتاريخهم ، وثقافتهم ، أراد هذا الشعب أن يبعد عنه الاستعمار ليخلي السبيل إلى تطور المجتمع على أساس من قيم الماضي له . وهي القيم الإسلامية . وهي إذن ثورة ليست على ماضى المجتمع بل على حاضره الذي كان له ، وهو الحاضر الأجنبي الغريب عنه . وإذا وصفت ثورة الجزائر بعد ذلك : بأنها تقدمية فعني ذلك : أنها تريد أن تفسح الطريق في مستقبل المجتمع الجزائري لينمو ويتطور على اعتبار القيم التي كانت له ، وليس على اعتبار إضعافها أو إلزالتها . وقد أريد لهذه الثورة بعد عهد استقلال الجزائر أن تأخذ طريق الماركسية في الثورات :

ولكن ما تم في ١٩ يونيو سنة ١٩٦٥ أعاد لها فتح الطريق لتأخذ من ماضى المجتمع نحو مستقبله . وعلى هذا الغرار كان التصحيح الذى تم في أكتوبر سنة ١٩٦٥ للثورة الأندونيسية ، بعد ما كادت تغلب النزعة الماركسية عليها . وهما ثورتان في آسيا وأفريقيا بنزعتهما إلى الماضى مع الحرص على المستقبل : يختلفان عن الثورات الأخرى في هاتين القارتين ، التى تنزع إلى الماركسية اللينينية ، وهى التى تبغض ماضى المجتمع وتقاومه كى ترسب فيه بدلا عنه : أيديولوجية البروليتاريا ، وما لها من قوانين تناوى الدين أى دين ، وقيم الأخلاق التى عرفت بها البشرية ، حتى الثورة الحمراء في أكتوبر سنة ١٩١٧ .

ولإذن من مفهوم الثورة : الإعتقاد على الإلزام والإكراه قبل الإقناع . وسبيل الإلزام عدم إتاحة الفرصة للمعارضة . بينما من مفهوم التطور : الاختيار والاختناع ، وليس الإلزام . وسبيل الاقتناع والاختيار هو بالعكس : إتاحة الفرصة للمعارضة .

والقرآن كما يعرض الدعوة إلى الإيمان في مشيئة تامة .. يجعل المعارضة لها في صور مختلفة . لأن طريقه كان طريق التطور : « وما تأتئهم من آية من آيات ربهم إلا كانوا عنها معرضين . فقد كذبوا بالحق لما جاءهم ... » (١) .

.. يسجل القرآن ادعاء المشركين الماديين في معارضة الرسول ودعوته : بأن دعوته إلى التوحيد كذب واضح في اختلاقه .. وبأنها إفك مفترى ، وأن ما أوحى إليه في جملته هو سحر : « وإذا تلى عليهم آياتنا بينات قالوا : ما هذا إلا رجل يريد أن يصدكم عما كان يعبد آباؤكم ،

وقالوا : ما هذا إلا إفك مفترى ، وقال الذين كفروا للحق لما جاءهم :
إن هذا إلا سحر مبين « (١) .

.. كما يسجل إعلانهم النفرة والكراهية للقرآن ، بحيث يحاولون أن يجعلوا بينهم وبينه حجاباً ، كما يسجل استهزاءهم به وبصاحب الدعوة عليه السلام عندما يستمعون إليه . وإذ يعلنون كراهيتهم واستهزاءهم بالقرآن يبلغون في معارضته مبلغ إنكاره وعدم التسليم بصحته : « وإذا قرأت القرآن جعلنا (على حسب زعمهم) بينك وبين الذين لا يؤمنون بالآخرة (وهم الماديون الوثنيون - المشركون) حجاباً مستوراً . وجعلنا على قلوبهم أكنة أن يفقهوه ، وفي آذانهم وقراً ، وإذا ذكرت ربك في القرآن وحده .. ولوا على أدبارهم نفوراً . نحن أعلم بما يستمعون به (من الهزء والسخرية بك وبالقرآن) إذ يستمعون إليك ، وإذ هم نجوى ، إذ يقول الظالمون : إن تتبعون إلا رجلاً مسحوراً » (٢) . . وليس أبلغ في المعارضة من أن يتهموا الرسول عليه الصلاة والسلام بالجنون .

.. كما يسجل هذا الاتهام قوله تعالى : « وقالوا : يا أيها الذي نزل عليه الذكر : إنك لمجنون » (٣) .

مثل هذه الصور من المعارضة - وهي صور قاسية وشديدة - يثبتها القرآن الكريم جنباً إلى جنب مع المشيئة الكاملة في قبول الدعوة . لأنه أثر الاقتناع ، أو أثر طريق التطور على سبيل « الثورة » أو « الانقلاب » : في الإيمان بدعوته والسلوك طبقاً لتعاليمه .

* وبقاء الإلزام - وهو سبيل الثورة أو الانقلاب - رهن فقط بالقوة المادية الملزمة له . وهذا البقاء في واقع أمره يطفو فوق سطح

(٢) الإسراء : ٤٥ - ٤٧

(١) سبأ : ٤٣

(٣) الحجر : ٦

المجتمع ، وقلما يصل إلى أعماق النفوس بين أفرادها : وهنا تكون الظاهرة الاجتماعية الغالبة والشائعة في مثل هذا المجتمع الثورى ، هى ظاهرة النفاق في قبول الإلزام والتعامل معه . ولكن إذا كانت الثورة - كثورة الجزائر - طريقاً لإزالة العقبات لوصول المستقبل بالماضى في المجتمع . . فإن بقاءها لا يرتبط بالقوة المادية في دفعها إلا في أولى مراحلها . وفقط بعد أن يظهر نمو المجتمع في غده على أساس من قيم أمسه . . يكون عامل البقاء للثورة عاملاً نفسياً عميق الجذور ، وهو عامل الإيمان بذات القيم التي تحرك المجتمع في عهد الثورة . وهو نفسه العامل في طريق التطور . والثورة عندئذ ثورة في سبيل التطوير ، وليست طريقاً آخر مناوئاً له . ولكن فقط فاعليتها في « عودة المجتمع » أسرع .. إلى قيمه الماضية .

والأمم صاحبة الحضارات التي توقف استمرار حضارتها بغير إرادتها ، أو لعوامل الضعف في داخلها ، وعوامل الانقراض عليها من خارجها - كالدول الإسلامية - هى بحاجة إلى « ثورة الجزائر » في ربط مستقبلها بماضيها . . هى بحاجة إلى الكشف عن قيمها التي صنعت حضارتها بالأمس لتجدد البناء فيها في غدها . . هى بحاجة إلى إزالة « جمود » الحاضر أو عقباته لتسير على هدى من الماضى وفي مشعل التقدم الإنسانى والتكنولوجى في المستقبل

وتخطئ هذه الأمم صاحبة الحضارة إن هى تركت أصول حضارتها في إصرار ونكران لها ، لتتبع قوماً لفكر دخيل باسم « الثورة » كسبيل إلى ما يسمى بالتقدم في المستقبل . تخطئ : لأنها ستبديد نشاطها وقواها وقدرتها على البناء في سلبات وخصومات ، ومحاولات للاقناع بالجديد

(المكروه والمفروض) • وقبلما بعد ذلك : تصل إلى مستقبل واضح لها ،
يكون مرحلة متصلة في تاريخ حياتها •
إن التغيير طريقه الطبيعي واحد ، وهو « التطور » • وهو الطريق
الأسلم في البناء ، والأضمن في النجاح •
أما الطريق الآخر فمحفوف بالمكاره والمشاق ، وإن كان له بريق
خادع ، وهو بريق السلطة وجاه الحكم ، ولكنها سلطة تتأرجح
وحكم مهتز •

الفصل الخامس

الرسول الأمي ، وموضوعية القرآن

* هو محمد بن عبد الله عليه السلام .

هو ذاك الإنسان الذي تخلص منذ طفولته من تأثير الشهوة والهوى على تصرفاته . وما يروى عن أنس من أنه قد شق صدره في طفولته وأخرجت منه المضغة السيئة قد يكون تعبيراً حسيّاً عن هذا التخلص ، أو بالأحرى ليس إلا تعبيراً عن : مدى تجنبه منذ الصغر ومنذ قدرته على الحركة ، لما يؤذى الذات أو يؤذى الآخرين ، وعن التزامه بالسلوك الإنساني الكريم في تصرفاته وفي مواقفه .

* هو الطاهر ، والأمين : لم يفعل إلا ما هو مقبول عند الناس . ولم ينقل أو يتحدث إلا من واقع ملموس .

كان معداً بصفاته الإنسانية الكريمة لأن يتلقى رسالة من الله للبشر ، تجمعهم على الكرامة الإنسانية التي تتمثل في الإيمان بالله وحده ، وتهدمهم إلى الصراط السوي ، وهو صراط العدل والإحسان .

ولكنه لم يكن معداً لأن ينقل عن الآخرين من أهل الكتاب ممن صابوا طرفاً من رسائل الرسل السابقين . إذ كان أمياً : لا يستطيع الاطلاع على ما لديهم بالقراءة ، كما لا يستطيع تسجيله بالكتابة ، فضلاً عن اختلاف اللسان بينه وبينهم : « قل نزل به روح القدس من ربك بالحق ليثبت الذين آمنوا ، وهدى وبشرى للمسلمين . ولقد نعلم أنهم يقولون : إنما يعلمه بشر ، لسان الذي ياخذون إليه (أي يحيدون عنه ويكفرون به) أعجمي ، وهذا لسان عربي مبين » (١) .

(١) النحل : ١٠٢ - ١٠٣

❖ فإذا أضيف إلى كونه عليه السلام أمياً : أن القرآن « موضوعي » يستهدف البشرية وحدها وتخليصها من آثار الشهوة والحزبية ، وآثار الشعوبية والعنصرية .. يستهدف نقل المجتمع الإنساني من بدواة السلوك ، وقبلية التصرف والموقف .. إلى مجتمع ذي حضارة ترى فيها خصائص الإنسان في بناء العلاقات ومباشرة التصرفات . . إذا أضيفت إلى أميته : « موضوعية » رسالته ، فإن صدقه في هذه الرسالة لا يحيد عنه إلا جرىء في الإنكار ، أو من هو واقع تحت تأثير دفع العادة أو جهود الذهن وحركة التفكير .

وموضوعية القرآن تتجلى :

أولاً : في الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر . والمعروف هو ما شاع في عرف الناس قبوله واستحسانه . والمنكر هو ما راج لديهم استنكاره ورفضه . وما كان من المعروف أو المنكر على هذا النحو لا يختلف فيه فريق من الناس مع فريق آخر منهم . وبالتالي لا يمثل حزبية ولا غرضاً خاصاً . وإنما يعبر تعبيراً واضحاً عن « موضوعية » في القبول أو في الرفض .

وثانياً : تتمثل هذه الموضوعية أيضاً في تحليل الطيبات ، فيما يستمتع به الناس : في الأكل والشرب ، وفي العلاقة بين الرجل والمرأة . وفي تحريم الخبائث وتجنيب الناس إياها : فيما تشتهيه النفس كأكل الخنزير أو الميتة ، وكشرب الخمر ، ولعب الميسر ، وكالربا في المعاملات المالية ، والزنا في علاقة الذكر بالأنثى .

والطيبات هي ما تنطوي على المتعة التي لا يصحبها ضرر للذات ، أو للغير . والخبائث هي ما يؤدي تناولها أو مباشرتها إلى ضرر يعود على الذات ، أو على الغير ، أو عليهما معاً . وتحليل الطيبات ، وتحريم الخبائث في القرآن لا يستند في هذا وذاك إلى التأثير بعادة في مجتمع ما .

ولإنما يستند إلى « موضوعية » فوق كل الفروق في العادات والتقاليد في المجتمعات البشرية ، وتستهدف الصالح العام وحده لكل إنسان ؛

وثالثاً : تتجلى هذه الموضوعية للقرآن في تحرير المجتمعات مما وراء ذلك من قيود على الاستمتاع بمتع الحياة المادية ، أو على المعاملات أو العلاقات .. تلك القيود التي وضعتها تقاليد معينة أو أعراف خاصة . وعلى وجه معين تحريرها من عبادة الأصنام ، وعبادة الإنسان للإنسان ، ومن الاعتقاد في الخرافات والأوهام .

وهذا كله بالإضافة إلى أداء عبادة المال ، ووجوب مباشرة العدل ، والسعى إلى سلوك طريق الإحسان : « ورحتي وسعت كل شيء فسأكتبها للذين يتقون ، ويؤتون الزكاة ، والذين هم بآياتنا يؤمنون . الذين يتبعون الرسول النبي الأمي الذي يجلبونه مكتوباً عندهم في التوراة والإنجيل ، يأمرهم بالمعروف ، وينهاهم عن المنكر ، ويحل لهم الطيبات ، ويحرم عليهم الخبائث ، ويضع عنهم إصرهم والأغلال التي كانت عليهم ، فالذين آمنوا به وعزروه ونصروه واتبعوا النور الذي أنزل معه أولئك هم المفلحون » (١) .

إن « أمية » الرسول عليه السلام مع « موضوعية » رسالته ، هي : الحجة القاطعة لذن في صدقه في الرسالة .

وموضوعية الرسالة يبعدها عن أن تكون طريقاً للانتقام ، أو الانقلاب كما يبعد أن تكون الدعوة إليها لإثارة الأحقاد، وهدم أواصر الأخوة البشرية بين الأفراد جميعاً .

... موضوعية الرسالة تجعلها تسلك مسلك التوجيه ، وتخطب منطق الإنسان ، دون أن تخطب شهوة المعدة أو الفرج ، وتحتكم إلى الإرادة الحرة فيه .

لذا : ما يعرضه القرآن من أمارات محسوسة في الكون تشير إلى وحده الله في الوجود .. يقرها كل صاحب منطق سليم ، ويستخلص منها الدلائل كل من لا يعترض تفكيره تمسك بعادة أو تقليد خاطيء . وعلى نحو هذه الأمارات في وضوح استخلاص نتائجها منها ما يضربه من أمثال . فهي توجه إلى العقل البشري وحده :

نقف قليلا عند قوله تعالى : « وضرب الله مثلا رجلين : أحدهما أبكم لا يقدر على شيء ، وهو كل على مولاه أينما يوجهه لا يات بخير ، هل يستوى هو ، ومن يأمر بالعدل وهو على صراط مستقيم » (١) .. إذ من النظر في هذا المثل يصل العقل تواء إلى التمييز والمفارقة بين شخصين لا ينبغي أن يكونا في مستوى واحد . إذ أحدهما فاقد الإرادة واستقلال الذات ، بينما الثاني يملك زمام أمر نفسه ، كما يملك شأن العدل بينه وغيره . ومن وصول العقل إلى هذا التمييز بين موجودين في عالم الوجود يدرك : أن هذا العالم لا يستطيع أن يوجد إلا من كان كامل القدرة على الأشباه والمتباينات . وكامل القدرة يجب أن يكون واحداً ، ويستحيل أن يكون متعدداً .

وبقدر ما تخاطب الرسالة الموضوعية لدعوة القرآن .. العقل البشري ، بقدر ما تعتمد كذلك على الإرادة الحرة والمشیئة المطلقة في الانسان . أى تعتمد على الإقناع الذاتي بها : « قل يا أيها الناس قد جاءكم الحق من ربكم ، فمن اهتدى فانما يهتدى لنفسه ، ومن ضل فانما يضل عليها ، وما أنا عليكم بوكيل » (٢) . فالحق — وهو دعوة القرآن — معروض فقط ، وغير مفروض بالقدرة المادية أو بالتحكم في مصائر الأفراد وأرزاقهم ، والانسان له أن يهتدى فيؤمن بها ، أو ينحرف ويضل فيكفر بها . والقائم بأمر هذه الدعوة إن هو إلا مبلغ ومعلن لها . . إن هو إلا

(٢) يونس : ١٠٨

(١) النحل : ٧٦

موضح بعيد في توضيحه كل البعد عن أن تكون له ولاية أو سلطة على من يدعوهم .

ولذا إذا كان موضوع الدعوة القرآنية إنسانياً ، من حيث المبادئ والقيم العليا التي انطوت عليها ، فأسلوبها إنسانى كذلك ، من حيث : بعده عن الإكراه ، ومن حيث : اتجاهه المباشر إلى عقل الإنسان وحده . وبإنسانية موضوع الدعوة ، وبإنسانية أسلوبها مع ذلك : تقدم رسالة الرسول الأسمى عليه السلام للإنسانية حضارة في مستوى رفيع ، تعجز البشرية حتى الآن عن أن تقدم لونها من الحضارة يخلو من أثر الحزبية ومن وسيلة العنف والإكراه .

والقرن العشرون بما له من فخر الإبداع في بحوث الفضاء والآلية ، والاعتزاز بالتوسع في التطبيق التكنولوجى . فإن ما استحدثه من وسائل للتدمير الرهيبة يجعل من بعض الشعوب أمماً كبرى ذات نفوذ على حساب ما عداها ، كما يجعل من البعض الآخر أمماً صغرى تدور في فلك غيرها ولسيادتها ومصالحها الذاتية . كما أن ما يتصارع في هذا العالم من أيديولوجيات لا تعرف للقيم الإنسانية العليا وزناً ، وإنما تمجد نظم حكم معينة والقوة المادية وحدها ، كما لا تعير حرية الإنسان اهتماماً في قبوله لما يشاء . بل تكرهه إكراهاً على قبول رأى معين بطريق مباشر أو غير مباشر . ولذا إذا كان القرن العشرون قرن الحضارة العلمية الصناعية ، فإنه قرن مفلس بالنسبة للحضارة الإنسانية الخالصة .

ومحمد الأسمى عليه الصلاة والسلام في بلوغه هذا المستوى الرفيع المعجز في موضوع الرسالة وفي أسلوب الدعوة إليها ، إنما كان له ذلك بفضل اصطفاؤه من قبل الله لهداية البشرية . ولو لم يكن مصطفىً ومختاراً من الله لوجد قصور في موضوع الرسالة — أو لكان قد التجأ ولو مرة إلى الهوى أو الإكراه في أسلوبها : « أفلا يتدبرون القرآن ، ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً (أى تناقضاً) كثيراً » (١) .

لم يفرض عليه السلام دعوته إلى الحق على أحد ، عندما كان يستطيع أن يفرضها بالقوة على المكيين يوم أن دخل مكة فاتحاً وكان له النصر المبين إذ ذاك . وإنما بقي ملتزماً أساس الأسلوب في الدعوة إليها : « لا إكراه في الدين قد تبين الرشد من الغي » (١) . وأسلوب دعوته لذلك لم يكن أسلوب ثورة ، وإنما كان أسلوب توجيه وإقناع . ولم يكن أسلوب انقلاب بل كان أسلوب تطور .

فالثورة والانقلاب — مع فرق بينهما — وسيلة لتمكن صاحب الفكرة من السلطة أولاً عن طريق القوة المادية . ثم بعد أن يتمكن بفرض دعوته بكل الوسائل التي تصم الآذان بها ، وتعمى الأبصار عن غيرها ، وتغلق القلوب والعقول دون قبول ما سواها ، ثم شتان بعد ذلك بين موضوع دعوته عليه السلام وموضوع ما يسمى بالثورة أو الانقلاب في عصر العلم والتكنولوجيا . فبينما الحق للبشرية كافة يتجلى فيما جاء به وحى القرآن . . إذا بالهوى والشهوة يسطيران على خطوط الأيديولوجية الثورية وعلى وسائل نشرها .

إن الثورة أو الانقلاب : من أجل السلطة فقط ، بينما دعوة الحق التي جاء بها محمد الأُمى عليه السلام هي لإصلاح البشرية ، وتمكين الخصائص الإنسانية في العلاقات بين أفرادها . ولم يكن في تصوره عليه السلام عندما قام بدعوته مبشراً ونذيراً ، هادياً إلى صراط الله : أن ينقض على عرش ملك أو نظام حكم ، ليرث الحكم وجاهه ، أو أن يكون ثرياً يحيا حياة الترف عن طريق ثراء الطارئ . وإنما بقي في تواضعه في أسلوب الحياة قبل الدعوة ، ولم يتغير بعد أن دان له النصر ، وأصبحت له أمة متأسكة ، وقوة عزيزة الجانب تصد العدوان عن دين الله الذي اجتمع عليه من كانوا أشد فرقة فيما بينهم ، وأقرب إلى الهاوية بسبب خصومة بعضهم لبعض ، في لحظة من اللحظات : « واذكروا نعمة الله عليكم ، إذ كنتم أعداء فألف بين قلوبكم فأصبحتم بنعمته إخوانا ، وكنتم على شفا حفرة من النار فأنقذكم منها ، كذلك يبين الله لكم آياته لعلكم تهتدون » (٢) .

(٢) آل عمران : ١٠٣

الفصل السادس

الهجرة وتاريخها ٠٠ في السياسة الإسلامية

« يحاو للمستشرقين من الغرب والشرق على السواء — والمغرضين من الكتاب والمؤرخين ضد الاسلام : أن يصوروا هجرة الرسول صلى الله عليه وسلم وصحبه رضوان الله عليهم على أنها « فرار » وهرب من مكان إلى آخر بعيد ، حماية للنفس وأمناً على استمرار الحياة .

وربما يكون هذا هو : مفهوم الهجرة بالنسبة لفرد يريد أن يضمن لنفسه حياة مادية أفضل ، أو يخلق لنفسه جواً من الثقة والاطمئنان أكثر من الجلو الذي يعيش فيه . وربما يكون هو أيضاً : مفهومها بالنسبة لجملة من الأفراد على شاكلته .

ولكن الهجرة بالنسبة لصاحب رسالة وصاحب دعوة في سبيلها لإصلاح البشرية ودفعها إلى الصراط السوى . . لا تكون من أجل الذات ووقايتها : الأضرار المادية ، أو من أجل حصولها على متع أفضل . وإنما تكون من أجل الرسالة نفسها ، ومن أجل تمكين دعوتها من أن تأخذ طريقها إلى التحقق في تحويل المجتمع الإنساني القائم على العبث والفساد والاعتداء والظلم . . إلى مجتمع إنساني في مستوى رفيع ، لا يخلد إلى الأرض ولا ينجذب نحو الهوى والغايات الدنيئة .

وتلك كانت الغاية من هجرته عليه الصلاة والسلام وهجرة أصحابه : قبله ، ومعه ، وبعده . . من مكة . . أو من غيرها . . إلى يثرب . هاجروا إلى الله ورسوله ، ولم يهاجروا إلى دنيا يصيبونها أو متعة يستمتعون بها . والهجرة إلى الله ورسوله هي الهجرة في سبيل الرسالة وفي سبيل الحفاظ

على القيم العليا والدعوة إليها • وهى الهجرة الخالدة فى تاريخ الإنسانية ،
والهجرة التى يجازى عليها الله سبحانه وتعالى فى الدنيا والآخرة معاً • إذ
ترتبت عليها عدة نتائج تكون نظاماً لمجتمع إنسانى سليم : قام لىبقى ،
ويزداد قوة فى تماسكه ترتب عليها :

• أن نقلت المسلمين من قلة فى العدد إلى كثرة فيه • إذ انضم إلى مسلمى
مكة وهم من يعرفون بالمهاجرين : نصرأؤهم وحلفأؤهم من أهل يثرب
وهم من أطلق عليهم اسم الأنصار • كما أضيف إلى الفريقين معاً :
من دخل تبعأ فى دين الله : من بعد الهجرة • • إلى فتح مكة ،
وهم كثيرون •

• • ونقلتهم من ضعف إلى قوة : كانوا آحاداً متناثرين فى مكة وفى
الحبشة وفى أماكن أخرى ، فأصبحوا فى يثرب • • مئات وآلافأً مجتمعين
ومتراطين على كلمة الله ، وليس اجتماعهم على اعتداء على أحد ،
ولا على ظلم أو اضطهاد لإنسان •

• • ثم نقلتهم من أفراد ليس لهم كيان فى المجتمع • • إلى مجتمع له
نظام حكم ، وسياسة ، ودولة لأفراده ، ومع غيره من المجتمعات المعادية ،
أو المقاتلة ، أو المسالمة •

• • وإن حملت المسلمين على مباشرة الدفاع عن النفس ، فدخلوا
الحرب ، وذهبوا إلى ميدان القتال ، ومروا بتجربة الهزيمة والنصر •
وتخلف منهم من تخلف عن القتال حبأ فى الذات وطمعأ فى سلامة النفس ،
أو رغبة فى عون الأعداء ، وكان منهم المؤمنون صدقأ ، والمنافقون
فى إيمانهم •

ويصور القرآن الكريم تجربة الهزيمة التى مروا بها فى «أحد» بقوله :
«ولقد صدقكم الله وعده (بالنصر) إذ تحسونهم باذنه (أى تستأصلونهم
عند الالتقاء بأمر الله) حتى إذا فشلتم وتنازعتم فى الأمر وعصيتهم

(باستهدافكم الغنائم في القتال دون الدفاع عن الإيمان بالله وحده والحفاظ عليه) من بعد ما أراكم ما تحبون (من النصر على الأعداء في أولى مرحلتى القتال مع المشركين) منكم من يريد الدنيا ومنكم من يريد الآخرة (وهكذا فشلكم في المحافظة على وحدة الهدف قسمكم إلى طائفتين : واحدة تريد متع الحياة الدنيا ممثلة هذه المتع الآن في الغنائم من الأعداء ، وأخرى تريد الإيمان وتمكين رسالة الله في الأرض ، وبذلك تنتظر جزاءها في الآخرة) ثم صرفكم عنهم ليبتليكم (وأدى تفرقكم وانقسامكم من أجل الهدف في قتال : « أحد » إلى هزيمتكم . ولم يقصد بها انتهاء مجتمعتكم ولا فنائهم ، وإنما قصد منها التجربة والاختبار للوقوف على أسباب الهزيمة ، كي تتلافى مستقبلا في الاشتباك مع الأعداء . . قصد منها الابتلاء (١) .

. . كما يصور دعاة الهزيمة المترددين في إيمانهم في هذا اللقاء في « أحد » فيما يستطرد في ذكره من موقعتها بقوله : « وطائفة قد أهتمهم أنفسهم يظنون بالله غير الحق ظن الجاهلية ، يقولون : هل لنا من الأمر من شيء ؟ قل : إن الأمر كله لله ، يخفون في أنفسهم ما لا يبدون لك ، يقولون : لو كان لنا من الأمر شيء ما قتلناهمنا ، قل : لو كنتم في بيوتكم لبرز الذين كتب عليهم القتال إلى مضاجعهم ، وليبتلي الله ما في صدوركم وليلمحص ما في قلوبكم والله عليم بذات الصدور . إن الذين تولوا منكم يوم التقى الجمعان إنما استزلهم الشيطان ببعض ما كسبوا » (٢) .

.. ويصور من جانب آخر تجربة النصر في موقعة « بدر » فرغم قلة عدد المسلمين في مواجهة المشركين المكثين ، ورغم ضعف موقعهم في المعركة بالنسبة لموقع أعدائهم . . رغم هذا وذاك كان النصر للمؤمنين ، لأنهم وضعوا قيم الرسالة والدعوة إليها في الاعتبار الأول ، قبل اعتبار

(١) آل عمران : ١٥٢

(٢) آل عمران : ١٥٤ - ١٥٥

حياتهم أنفسهم . ولذا كان نصر الله لهم . يقول الله تعالى في الحديث عن هذا النصر ، رغم ظروف عدم التكافؤ الواضح في القوة العددية ، وفي المواقع الاستراتيجية : « واعلموا أنما غنمتم من شيء فأن لله خمسه ، وللرسول ، ولذي القربى واليتامى ، والمساكين وابن السبيل ، إن كنتم آمنتم بالله ، وما أنزلنا على عبدنا يوم الفرقان (أى ما خصصنا به رسول الله والمسلمين من النصر يوم « بدر ») يوم التقى الجمعان (جمع المؤمنين وجمع المشركين فيها) والله على كل شيء قدير . إذ أنتم بالعدوة الدنيا (أى عندما كان المؤمنون بشط الوادى القريب وقد كانت الأرض فيه رخوة تسوخ فيها الأرجل ، ويشق السير عليها . ومن شأن ذلك أن يضعف من تحركاتهم في القتال ضد أعدائهم) وهم بالعدوة القصوى (أى والأعداء بالشط البعيد للوادى وهو أكثر صلاحية للحركة) والركب أسفل منكم ، ولو تواعدتم لاختلقتهم في الميعاد (أى أن لقاءكم مع أعدائكم في « بدر » جاء طبقاً لمشيئة الله وحده ، ولم يكن أثر ترتيب بينكم وبين أعدائكم . لأنكم لو عرفتم حقيقة أمرهم في قوة العدد والعدة لتهيبتم منهم ، وربما ينسجم من الظفر عليهم) ولكن ليقضى الله أمراً كان مفعولاً ، ليهلك من هلك عن بينة ، ويحيى من حيى عن بينة » (وإنما جاءت إرادة الله باللقاء بينكم وبين الأعداء في « بدر » للفصل فصلاً واضحاً بين قوة الإيمان وأثره ، وقوة الشرك والإلحاد ونهايته ، وليبين: أن الإيمان لا بد أن يستمر أثره ويمتد بقاؤه فهو الرافد للحياة ، بينما يزول الكفر لا محالة وينتهى مصيره حتماً ، فهو مصدر الموت والفناء) (١) .

* ٠٠ وإن حملت المسلمين - قبل أن يستكملوا قوتهم الرجوع إلى البيت العتيق بمكة - على المرونة في الأخذ والعطاء في سياسة الأعداء ، حتى ولو كان على حساب أمر يهمهم أو ضرورة من ضرورات حياتهم .

ففي نهاية السنة السادسة من الهجرة في شهر ذى القعدة (مارس ٦٢٨ م) طلب الرسول عليه السلام من أصحابه وهم بالمدينة أن يعدلوا أنفسهم للعمرة معه في مكة ، كما يعدونها للتضحية في سبيل ذلك . فقد نزل عليه وحى الله في قوله في سورة الفتح : « لقد صدق الله رسوله الرؤيا بالحق لتدخلن المسجد الحرام إن شاء الله آمنين محلقين رؤسكم ومقصرين لا تخافون ، فعلم ما لم تعلموا ، فجعل من دون ذلك فتحاً قريباً » (١) .. ودعا مع المهاجرين والأنصار من أصحابه : بعض الأعراب ليكونوا سنداً لهم في مواجهة قريش ، لوتعرض لهم المحاربون فيها . ولكنهم تخلفوا ، ونزل في هؤلاء الأعراب قوله سبحانه : « سيقول لك المخلفون من الأعراب : شغلنا أموالنا وأهلونا فاستغفر لنا ، يقولون بألسنتهم ما ليس في قلوبهم ، قل : فمن يملك لكم من الله شيئاً ، إن أراد بكم ضرراً أو أراد بكم نفعاً ؟ ، بل كان الله بما تعملون خبيراً . بل ظننتم أن لن ينقلب الرسول والمؤمنون إلى أهلهم أبداً (أى قدرتم أن لن يعود ومعه المهاجرون إلى موطنهم في مكة طول بقية حياتهم) وزين ذلك في قلوبكم وظننتم ظن السوء (أى وقدرتم كذلك أنهم سيزيمون ويولون الأدبار ، إن بقيت فيهم بقية من حياة عندما يواجههم كفار مكة) وكنتم قوماً بوراً » (أى وكنتم قوماً فاسدين هالكين بتصرفاتكم) (٢) .

وكان كثيرون من المكيين — عندما علموا بتدومه عليه الصلاة والسلام ومن معه من صحابته عليهم رضوان الله — يرغبون في عدم مقاومة دخوله . غير أن فريق المحاربين منهم لم تزل له قوة ولم يزل على المعارضة في الدخول . وعندما وصل إليه — عليه السلام — نبأ هذه المعارضة استقر وصحبه في الحديدية في مكان ليس يبعد عن مكة حيث ابتدأ يتفاوض مع المكيين . وحين لم تصل المفاوضات إلى نتيجة أرسل عثمان بن عفان إلى مكة في حماية أسرته فيها ، كممثل له . وعندما لم يعد وأشيع أنه قتل اجتمع عليه السلام مع صحابته تحت شجرة هناك سرّاً وبايعهم على نصرته لإتمام العمرة . وفي هذه المباشرة جاء

قول القرآن الكريم : « إن الذين يبايعونك إنما يبايعون الله ، يد الله فوق أيديهم ، فمن نكث فانما ينكث على نفسه ومن أوفى بما عاهد عليه الله فسيؤتيه أجراً عظيماً » (١) .

ولكن وصل بعد ذلك عدد من المسكين يعرض الصلح عليه ويعاهده على :

١ - أن يرجع الرسول عليه السلام والمؤمنون معه هذا العام (السادس من الهجرة) من حيث أتوا ، وأن يعودوا للعمرة في العام القادم .

٢ - وأن يدخلوا مكة غير حاملين سلاحاً .

٣ - وأن لا يأخذوا أياً ممن تبعهم من أهل مكة ، إن أراد أن يرحل معهم .

٤ - وأن لا يمكثوا بمكة أكثر من ثلاثة أيام .

٥ - وأن يتركوا من يتخلف من المسلمين معهم بمكة ، إن أراد أن يبقى بها .

٦ - وعلى أن توضع الحرب بين الطرفين عشر سنوات ، يأمن الناس فيها بعضهم بعضاً .

وعارض في هذه الشروط كثير من الصحابة ، وفي مقدمتهم على بن أبي طالب . لأنها شروط تدل على عدم التكافؤ بين الطرفين ، وعلى أن جانب المسلمين هو الجانب الضعيف . ولكن رغم ذلك أمر الرسول عليه السلام بقبولها ، لأنها تتضمن الاعتراف به وبجماعته . وهو أمر كان المسلمون في حاجة إليه . لأنه سيمهد الطريق الآن لكثير من القبائل العربية ، عدا قريش ، وكثير من أفرادها أيضاً ، للدخول في الإسلام : في غير خوف ورعب ممن هم سدنة البيت الحرام حتى هذه اللحظة ، وهم قريش .

نعم لم تعترف معاهدة الصلح في الحديبية من جانب القرشيين المكين بالرسول

عليه السلام : على أنه رسول ، ولكنها اعترفت بكيان المسلمين الذاتي والسياسي . وذلك له مدلوله في العلاقات بين الجماعات وفي السياسة الدولية.

وفي العام التالي ، وهو العام السابع الهجري (٦٢٩ م) أدى عليه السلام وصحباؤه العمرة . ودخل في الاسلام أثناء إقامته بمكة كثيرون من القبائل ، كما دخل عمرو بن العاص ، وخالد بن الوليد . وهنا زادت قوة المسلمين نوعاً ، وكماً ، وأصبحوا على استعداد لأن يحموا أنفسهم ، ودينهم ، وحلفاءهم في شبه الجزيرة . ومع تزايد قوتهم بقوا على الوفاء بالعهد الذي وقعوه مع مشركي مكة ، وبالأخص على أن توضع الحرب بين الفريقين عشر سنوات .

ولكن فريق المحاربين من المكين وهم أئمة الكفر ساند قبيلة بكر ضد خزاعة التي تعتبر حليفة الرسول عليه السلام . وهنا اعتبر تصرف هذا الفريق نكثاً للعهد في صلح الحديبية . وبنكثهم إياهم أصبح المسلمون في حل من عدم الوفاء به . وجاء تعبير القرآن الكريم عن ذلك في قول الله تعالى : « وإن نكثوا أيمانهم من بعد عهدهم ، وطعنوا في دينكم فقاتلوا أئمة الكفر (وهم هؤلاء المحاربون . وسماهم أئمة الكفر لإصرارهم وعنيتهم في المعارضة طوال هذه المدة) إنهم لا أيمان لهم ، لعلهم ينتهون . ألا تقاتلون قوماً نكثوا أيمانهم ، وهموا باخراج الرسول ، وهم بدأوكم أول مرة نكثوا عنهم ، قاله أحق أن نخشوه إن كنتم مؤمنين » (١) .

وبنكث المشركين لعهد الصلح في الحديبية ، أصبح الطريق مفتوحاً أمام المسلمين ، لا قيود فيه . وبازدياد قوتهم المادية والمعنوية أصبحت لهم استطاعة على إنهاء كل صيحة لعدو تواجههم . وترتيباً على ذلك ترأس الرسول عليه السلام في شهر رمضان من السنة الثامنة من الهجرة (ديسمبر ٦٢٩ م) جيش المسلمين المكون من المهاجرين والأنصار ، والأعراب ، قاصداً به مكة .

(١) التوبة : ١٢ - ١٣

وقد أثار قدوم المسلمين ذعراً وقلقاً بين المكيين الذين أصبحوا في وضع ثقل فيه رغبتهم في الحرب يوماً بعد يوم . وعندما اقترب جيش المسلمين من مكة التقى أبو سفيان في وفد كان فيه بعض الخزاعيين بالرسول عليه السلام وأعلن الطاعة له ، وحصل منه على وعد بالعفو عن جميع القرشيين الذين يلقون سلاحهم ويعلنون بذلك عدم معارضتهم . ثم كان الفتح المبين لمكة ، واستعادتها . وكان فتحاً مبيناً ونصراً عظيماً : لا لأنها موطن المهاجرين من المسلمين فقط ، ولكن لأنها كانت الموطن الأول للدعوة الإسلامية قبل ذلك . . من أجل البيت العتيق : « إن أول بيت وضع للناس للذي ببكة مبارك » (١) .

. . وبذلك تصحح رسالته عليه السلام رسالة إبراهيم التي شوهتها الوثنية المادية المكية في عهودها المختلفة ، وتعود بها إلى التوحيد ، وتعيد الحج كفرية من فرائض الله تستهدف التكتل وقوة الترابط فيما بين المؤمنين على أساس من طاعة الله جل شأنه : « وإذ بوأنا لإبراهيم مكان البيت : أن لا تشرك بي شيئاً ، وطهر بيتي للطائفين ، والقائمين ، والركع السجود . وأذن في الناس بالحج يأتوك رجالاً ، وعلى كل ضامر يأتين من كل فج عميق » (٢) .

وهكذا : تضمنت سنوات الهجرة أصلاً ومبدأ في سياسة الأعداء ، هو أصل التارج والأخذ بمبدأ تعدد المراحل في تحقيق الهدف . إذ لم يكن من الحكمة في السياسة أن يقدم المسلمون من المدينة للقاء الكفار بمكة وهم غير متموقين عليهم عدداً وعدة تفوقاً ظاهراً ، وليس لهم أتباع فيها يضمنون على الأقل عدم معارضتهم ، إن لم يضمّنوا مؤازرتهم . نعم لاقى المسلمون ببدر وهم قلة المشركين يوم ذاك وهم كثرة ، وانتصروا عليهم . ولكن الفرق بين خروج المسلمين من المدينة إلى بدر للقاء الكفار ،

(١) آل عمران : ٩٦

(٢) الحج : ٢٦ - ٢٧

وقدومهم من المدينة إلى مكة للقاء قريش وأنصارها . . يستتبع حتماً فرقاً
آخر في الإعداد المادى والاجتماعى والسياسى . وإذن المرونة فى السياسة مع
الأعداء قبل إتمام الإعداد والعدة للقضاء عليه ضرورة فى الحفاظ على كيان
الأمة ، ولاتخاذ الفرصة المناسبة قبل الكلمة الأخيرة .

• • • وإن دفعت بالمسلمين - بعد تفوقهم فى القوة - إلى التزام
الموقف المتعين الذى لا محيص عنه من وجهة النظر إلى سلامة الأمة
وبقاءها عزيزة متماسكة . فالمسلمون الذين عارضوا صلح الحديبية • •
عارضوه ، لأنهم كانوا يرون : أنه ترك للمشركين الماديين المكين ،
الكلمة يملونها عليهم . والاسلام لا يكون عزيز الجانب ، والدعوة
الإسلامية لا يكون طريقها مفتوحاً إلا إذا كانت كلمة الله هى العليا ،
وكلمة الذين كفروا السفلى .. أى إلا إذا كان المؤمنون هم أصحاب الكلمة
الأخيرة وليس أعداؤهم .

من أجل ذلك كان الأمر بفتح مكة . ومن أجل ذلك أيضاً كان فتح
مكة بعد أن تم هو : الفيصل فى تاريخ الإسلام بين ذلة المسلمين وعزتهم ،
وبين ضعفهم وقوتهم . وأصبح الشعار هو : كلمة الله هى العليا .

جاء الوحي تقريباً فى شهر شوال من السنة التاسعة من الهجرة -
بعد فتح مكة فى رمضان من هذه السنة - بإعلان انتهاء عهد الحديبية مع
المشركين ، على أن يعطوا مهلة أربعة أشهر يكونون فيها أحراراً :
يدبرون فيها أمرهم إن بقوا على الكفر ، ويفكرون فى التوبة والرجوع
إلى الله وحده : « براءة من الله ورسوله إلى الذين عاهدتم من المشركين
(أى أن الله ورسوله قد برثا - أيها المسلمون - مما عاهدتم عليه المشركين ،
وإذن أنتم فى حل الآن من اتخاذ موقف آخر نحوهم ، غير الأمان الذى
أعطى لهم ، كما جاء فى معاهدة الصلح بالحديبية) . فسيحوا فى الأرض
أربعة أشهر (أى وأنتم أيها المشركون لكم الحرية فى الحركة وفى تدبير
الأمر مدة أربعة أشهر منذ الإعلان بانتهاء المعاهدة) واعلموا أنكم غير

معجزى الله ، وأن الله مخزى الكافرين » (على أن تعلموا .. أنكم - أيها المشركون - لو بقيتم على كفركم ولم تعودوا إلى دائرة الإيمان بالله وحده ، وآثرتم الاستمرار في عدااء الدعوة إلى الله .. لا تستطيعون أن تنالوا من دين الله ، لأن الله جلت قدرته لا يغلب أبداً ، وقد وعد المؤمنين بالنصر ، كما وعد الكافرين بالخزى والعار) (١) .

وطلب إلى رسول الله عليه السلام أن يعلن انتهاء العهد في موسم الحج إذاعة له على نطاق أوسع . فقرأه على رضى الله عنه على حجاج بيت الله الحرام في شهر ذى الحجة من السنة التاسعة نفسها . وجاء القرآن بذلك في قول الله تعالى : « وأذان من الله ورسوله إلى الناس يوم الحج الأكبر : أن الله برىء من المشركين ورسوله » (٢) .

وموقف المؤمنين الآن لإزاء المشركين بعد إلغاء المعاهدة . أنهم إذا تابوا وعادوا إلى الله وحده كانوا إخواناً لهم في الإيمان بالله ، وإن تولوا وأعرضوا كان القتال والاعتقال ، والأسر ، جزاء من نقض العهد ، وظاهر عليهم أحداً من الأعداء . وجاء تعبير القرآن عن هذا الموقف في قوله : « فإن تبتم (أيها المشركون) فهو خير لكم وإن توليتم فاعلموا أنكم غير معجزى الله وبشر الذين كفروا بعذاب أليم : إلا الذين عاهدتم من المشركين ثم لم ينقصوكم شيئاً ، ولم يظاهروا عليكم أحداً فاتموا إليهم عهدهم إلى مدتهم ، إن الله يحب المتقين . فإذا انسلخ الأشهر الحرم (وهى الأشهر الأربعة التالية لإعلان انتهاء المعاهدة والتي حددت لإعطاء الفرصة للتدبر في الأمر بين المشركين) فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم وخذلوهم ، واحصروهم ، واقعدوا لهم كل مرصد فإن تابوا وأقاموا الصلاة ، وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم إن الله غفور رحيم » (٣) . ويعتبر

(٢) التوبة : ٣

(١) التوبة : ١ - ٢

(٣) التوبة : ٣ - ٥

هذا الموقف الذى يطلبه القرآن الآن من المسلمين إزاء المشركين بعد فتح مكة ، وإعلان إلغاء معاهدة الحديبية كتصفية للوضع المكى بين المسلمين والمشركين .

والموقف الذى يعتبر مبدأ عاما يحدد علاقة المشركين بالماديين ، وكذلك علاقة أهل الكتاب من جانب ، بالمسلمين من جانب آخر هو الذى تقصده الآية الكريمة فى سورة التوبة نفسها ، بعد الآيات السابقة فى قول الله تعالى :

١ - « قاتلوا الذين لا يؤمنون بالله ، ولا باليوم الآخر ، ولا يحرمون ما حرم الله ورسوله (وهم الماديون الملحدون أو المشركون حتى يؤمنوا وذلك على نحو ما جاء : « وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين لله فان انتهوا فلا عدوان إلا على الظالمين » (١) .

٢ - ولا يدينون دين الحق (أى وقاتلوا الذين لا يدينون دين الحق) من الذين أوتوا الكتاب .. حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون » (٢) .

.. فلا يقبل من المشركين أو الماديين الملحدين فى أى عهد : سوى الرجوع إلى الإيمان بالله وحده ، بينما يقبل من أهل الكتاب : الاستسلام . أى لا يخلص هؤلاء وأولئكم من قتال المسلمين إياهم سوى الإيمان بالله من جانب الماديين ، وسوى الاستسلام من جانب أهل الكتاب . وقد طوت الآية الغاية من قتال الماديين المشركين ، اكتفاء بما جاء فى آيات أخرى ، كما لم تعد الأمر بقتال أهل الكتاب اكتفاء بما صرحت به فى أولها فى قوله : « قاتلوا » .

هـ ولأهمية أحداث الهجرة وأثر هذه الأحداث على المجتمع الإسلامى فى

قيامه ، وقوته ، وعزته ، وعلى الدعوة الإسلامية في سيادتها وخروجها من شبه الجزيرة إلى كافة أرجاء العالم . . قرر عمر بن الخطاب رضي الله عنه — في السنة السابعة عشرة منها — جعل الهجرة بداية لتاريخ جديد ، هو تاريخ الأمة الإسلامية . وبذلك تستكمل الأمة عناصر الشخصية المستقلة لها . كما أن أحداثها التي ارتبطت بأشهر معينة في سنواتها ستكون مصدر ذكرى للمسلمين ، يستلهمون منها طريقهم في السياسة ، وفي الوصول إلى القوة والمنعة ، وقبل ذلك . . إلى الترابط والتساند فيما بينهم . . يعرفون للايمان بالله أثره النافذ في النجاح ، ويقفون على الوسيلة التي تضمن الحماية والنمو لهم ، ويتعلمون . . كيف ينتقلون من الضعف إلى القوة ، وكيف يأخذون أنفسهم بالتدرج مع أعدائهم إن هم رأوهم أشد منهم قوة وبأساً ، وكيف يصرون على موقفهم الخاص بهم إن هم أصبحوا ذوي استطاعة مادية ، وذوي مستوى اجتماعي وسياسي يتيح للآخرين أن يفهموا أهدافهم في غير لبس .

واستخدام المسلمين للتواريخ الهجرية ليس هو استخدام أيام وشهور وسنوات . وإنما هو إحياء للعوامل التي حركت تاريخ المسلمين فجعلت منهم أمة ، ومجتمعاً ، ودولة ، وجعلت من دعوة الإسلام دعوة عالمية إنسانية كما هي في موضوعها ومبادئها ، وليست عربية أو قبلية أو قومية ، حسبما كان موطن النداء الأول بها : في مكة ، وبين قريش .

واختيار شهر المحرم أول شهور السنة فيها ، لأنه شهر العمل الذي يأتي بعد أداء فريضة الحج الذي يتعاهد فيه المسلمون على عرفات . . على المساواة في الاعتبار والطاعة لله وحده ، والإخلاص في سلوك طريقه المستقيم . فالدعوة الجماعية الأولى لفريضة الحج في سبيل الله تقع في المحرم ، وتستمر إلى ذى الحجة القادم .

وإغفال المسلمين لتاريخ الهجرة هو عامل من عوامل الضياع لاستقلال شخصيتهم ، وفي الوقت ذاته هو عامل من عوامل إلحاق المسلمين بغيرهم

في التبعية . ولا يقل استخدام المسلمين لتاريخ آخر : في كتاباتهم ، ومعاملاتهم ، أثراً عليهم في نحو استعمالهم ... عن اتباع أيديولوجية أخرى غير الإسلام .

وقد بدأ أتباع « العلمانية » في المجتمعات الإسلامية باستخدام تاريخ الميلاد للمسيح عيسى ابن مريم بجانب استخدام التاريخ الهجري ، كما ابتداء نقل التشريع الأوروبي بجانب الشريعة الإسلامية ، والمدرسة المدنية بجانب المعهد الديني الإسلامي ، والفكر الغربي بجانب التعاليم القرآنية ، وآداب المجتمع الأوروبي : في اللبس ، والأكل ، والشرب ، والعادات . . بجانب تقاليد المجتمع الإسلامي .

وبالتدريج نسي المسلمون استعمال ما لهم ، وتعلقوا بما نقل عن غيرهم .. حتى أصبح الفكر الماركسي اللينيني أو الباشفية أقرب إلى نفوس بعضهم من تعاليم القرآن ، وأصبحت حمايتهم لذلك الفكر تكاد تكون على حساب ما للقرآن وما للمسلمين من تراث خاص بهم ، وأصبح في بلاد المسلمين جامعة علمانية لها الحول ، بجانب جامعة إسلامية تحيط بها العزلة وتعيش في فترة الاحتضار ، واستقلت بالأمر المحاكم المدنية وطوت في ملاقاتها وضع المحاكم الشرعية ... إلخ .

* ٠٠ ولم يشأ عمر بن الخطاب رضي الله عنه أن يؤرخ بتاريخ ميلاد الرسول محمد بن عبد الله عليه السلام - وهو حبيب الله وحبيب المؤمنين جميعاً - لأنه تاريخ شخصين دينا كان له من سمو المنزلة ، وليس تاريخ « موضوع » . . أي ليس تاريخ الدعوة إلى الحق الذي هو هداية الله للناس جميعاً . والدعوة إلى الحق هي دعوة إلى مبادئ وليست إلى أشخاص . والوثنية في نشأتها هي تحول عن المبادئ إلى أشخاص ، ارتبطوا بهذه المبادئ ارتباطاً وثيقاً لأنهم كانوا على صلة بها : إما لنشاط هؤلاء الأشخاص في سبيلها ، أو لصدقة في اتصالها بهم .

فإبقاء على دعوة الحق جليلة واضحة ، وعلى وحدة الله في ألوهيته
خالصة صافية . . جعل عمر بن الخطاب رضى الله عنه تاريخ الأمة
الإسلامية من هجرة رسولها الأكرم عليه السلام : من مكة إلى . .
المدينة ، لحماية دين الله وأمان الدعوة إليها ، ولم يجعلها من ميلاده هو
عليه الصلاة والسلام .

فهل يعرف المسلمون أثر العلمانية . . اليوم على حياتهم في التوجيه ،
وعلى استقلالهم في المجتمعات . .

وهل يدركون : أن الإسلام هو الذى كون مجتمعاتهم ، وأنه وحده
العامل الآن فى سيادتهم على أنفسهم ، وأن تاريخ الهجرة هو عنوان
الاستقلال والسيادة لهم ؟

الفصل السابع

الشباب المسلم المعاصر

بين متناقضات الوضع الاجتماعى ، والتقدم الفنى
فى مصادر الحضارة

ينشأ الشاب المسلم المعاصر فى بيئة لها أوضاع معينة ، وتحكمها عادات وتقاليد ، ومقاييس أخلاقية خاصة . وأهمها : ترابط الأسرة وسلطة الأب فى توجيهها ، والالتزام الأدبى الذى يلتزم به الأخوة والأخوات حياءً بعضهم بعضاً ، وحيال والديهم كذلك .

لم تنفك الأسرة بعد ، فى المجتمعات الإسلامية . ولم يزل الشعور بالمسئولية عن حياة أفرادها فى معيشتهم شعوراً جماعياً ، وإن كان يبرز الولد الذكر فى حمل أعبائها — بعد الوالد — كوارث لقوامته وسلطته فى الأسرة . والمسئولية المتبادلة فى الأسرة وسلطة الوالدين فيها ، هما مصدرا التعاون ، وقبول النصيح والتوجيه فى تحديد مواقف أفرادها ، وفى التزام ما يقومون به من تصرفات . ومن هنا كانت المشورة المتبادلة بين الوالدين والأولاد فى شئون الزواج ، ومباشرة السعى من أجل المعيشة ، وفى الإقامة فى السكن ، وفى كل ما هو أمر رئيسى من شأنه أن يؤثر على وضع حياة الأسرة ، ككل .

ودين المجتمعات الإسلامية — وهو الاسلام — والتقاليد السليمة القائمة عليه توصى بترابط الأسرة كوحدة أساسية فى بناء المجتمع ، وبرعاية أفرادها بعضهم لبعض : فى المعاملة ، والشورى ، والمعيشة . إذ يقول الله تعالى : « واعبدوا الله ، ولا تشركوا به شيئاً ، وبالوالدين إحساناً ،

وبذى القربى .. «(١) . . ويقول : « وآت ذا القربى حقه »(٢) . . ويجعل العناية بأمر الأسرة فى قوة الترابط بين أفرادها فى مستوى عبادة الله وحده ، وطرح الوثنية المادية .

والترابط والتضامن فى الأسرة ليس تخلفاً فى الإنسانية . لأن قوة المجتمع تنبثق أولاً من قوة العصبية فى الأسرة ، ولأن حسن التوجيه عامة فى الأمة كذلك هو نتيجة لحسن التوجيه فى الأسرة ذاتها . ولا يمكن أن يكون هناك ترابط قوى فى الأسرة ، ولا حسن توجيه فيها إلا إذا كان هناك تبادل فى المشورة والرعاية فيها ، وإلا إذا كانت هناك مسئولية أسرية تنهض بقوة الترابط وحسن التوجيه .

* وحسن التوجيه فى الأسرة المسلمة يقوم على أساس من الاسلام فى مبادئه الأخلاقية والسلوكية . وأهم هذه المبادئ : الإيمان بالقيم الروحية . وهى القيم الإنسانية العليا .. هى قيم : التعاون ، والتضامن ، والتكافل بين القوى والضعيف ، والثرى ومن ليس بذى ثراء ، والعالم والجاهل ، وسلميم البنية وصاحب العجز أو العاهة ، والكبير والصغير ، وصاحب الجاه ومن لا جاه له .. هى القيم الإنسانية التى تعلو فوق الأنانية ، وتمثل مصلحة الأمة بأكملها .. هى القيم التى تجنب ارتكاب الفحشاء ، والمنكر ، والبغى .. هى التى تدعو إلى صفاء النفوس وإضعاف الحقد فيها ، دعوة تؤسس على سلوك إيجابى ، وموقف إيجابى : من المتفوق لسبب من أسباب القوة .. إزاء من هو أضعف فيها .

* والأسرة المسلمة المعاصرة لم تنزل على ذكر بالإيمان ببعض القيم الإسلامية . أى لم تنزل تحتفظ ببقايا للروحية الإسلامية فى اتجاهها والتوجيه ، وإن كان صراع الفكر الدخيل قد نال من هذه الروحية ، وينال منها كل يوم باسم التقدمية مرة ، والحضارة والمدنية مرة أخرى .

ولكن لقوة هذا الصراع الفكرى الدخيل : فى دفعه وتكتل العوامل الأجنبية والمحلية على إقحامه فى المجتمعات الإسلامية من جانب ، ولضعف العرض والتوضيح للقيم الروحية الإسلامية من جانب العارضين والموضحين ، والوقوف بناذجها عند الماضى وحده من جانب آخر .. لهذا ، وذلك : تخلخلت هذه للقيم فى صلاحيتها لحياة الانسان المعاصر .

ولا ترجع قوة الفكر الدخيل فى صراعه ضد مبادئ الروحية الإسلامية ، إلى قيمته فى موضوعيته . وإنما إلى الإغراء فى عرضه ، وإلى استخدام الوسائل الحضارية الفنية فى شيوعه وإذاعته ، كالتنقل عن طريق الإرسال فى الراديو والتليفزيون ، وعن طريق النشر فى الصحف والدوريات . ثم إلى استجابة أصحاب القوى المحلية المختلفة من : فكرية ، وإعلامية ، وفنية .. إلى الإسهام فى ترويجه بصورة أو بأخرى بأجر مغر ، بجانب العمل على إظهار الروحية الإسلامية : وإظهار الداعيين لها أو المنتسبين إليها ، فى مظهر الضعيف الذى لا يقوى على الحياة ، فضلا عن المواجهة لهذا الدخيل .

وأصبحت لذلك الأسرة المسلمة المعاصرة تتأرجح بين متناقضين :

١ - بين فكر أصيل موروث ، يهتز بمزاحمة غيره له ، وهو فكر الروحية الإسلامية وقيمها .

٢ - وفكر دخيل يطرق أبواب نفوس الشباب فى عنف ، وفى استعلاء القوى ، ومغالطة المسيطر ، وهو الفكر المادى الذى يدعو إلى إشباع الذات ، وتفكيك روابط الأسرة ، وسيطرة الأنانية ووسائلها فى السلوك من : الوصولية ، والمنفعة ، والانتهازية ، والنفاق ، وإنكار القيم الروحية ، والتحلل مما هو دينى وأخلاقى ، بدعاوى شتى ، بجانب العمل على إحلال : اللامبالاة محل المسؤولية ، والفوضى محل النظام ، والتنكر للسلطة فى الأسرة بدل القوامة والتوجيه فيها .

* وبين رواسب الروحية الإسلامية وبقاياها في الأسرة المسلمة المعاصرة، وطغيان الفكر المادى الدخيل عليها في الإغراء والتلبيس . . ينشأ الشباب المسلم في مجتمعاتنا الحاضرة . والشباب المسلم في مرحلة المراهقة هو بحكم تطوره متأرجح بين الطفولة السابقة ومرحلة الرشد اللاحقة . ويتسم مظهر تفكيره وسلوكه بالتردد والانجذاب : إلى أدنى في طفولته مرة ، وإلى أعلى نحو رشده مرة أخرى . فإذا أضيف إلى هذا المظهر في تطوره - وهو مظهر للتأرجح والتردد - عامل التناقض بين تقاليد الأسرة الباقية ، والجديد الطارئ عليها مما له قوة الإغراء والتلبيس . . فإن الشباب الذى يحيط به هذا التناقض يكون أكثر تردداً وتأرجحاً ، عن شباب آخر يعيش في جو أكثر ملاءمة ، بعضه لبعض ولو كان جو المادية في توجيهها وتأثيرها .

وإذا كان للتقاليد في ترسبها في الأسرة المسلمة المعاصرة أثر في الشد والجذب ، فإن للفكر والتوجيه المادى والانحلال الطارئ أثر أكثر عنفاً وصلابة في شدة وجاذبيته . لأنه يتصل برغبات البدن وشهوات النفس وغرائزه . وهى بحكم الجانب الحيوانى في الإنسان تمارس نشاطها مبكرة ، عن إدراك العقل ومصدر الروحية فيه . ومن أجل ذلك نيط بالتربية تحقيق التوازن بين القوى الغريزية والأخرى النفسية والعقلية في الإنسان . والتربية - ومن أهم عواملها : البيئة وجو التنشئة - لا تحقق غايتها من هذا التوازن إلا إذا ساد الانسجام بين عواملها من : الوراثة ، والبيئة ، والمدرسة . فإذا اختل هذا الانسجام على نحو ما هو هنا الآن في المجتمعات الإسلامية بسبب التناقض بين ما يسمى بالقديم والجديد ، أو بين رواسب الروحية واتجاه المادية الانحلالية الوافدة . . فإن فاعلية التربية تكون ضعيفة أو عديمة الأثر . ويبقى الشباب في تأرجحه وفي تناقضه . . إلى أن يتغلب عليه أحد الاتجاهين . وغالباً يتغلب اتجاه المادية الانحلالية . لأن الأقوى - لأموضوعه - ولكن بدفعه ووسائل الترغيب فيه .

* هل سيحول المجتمع الإسلامى المعاصر - أى مجتمع - دون طغيان التوجيه المادى بين أفراداه ؟ . على معنى هل سيحول دون تلك الموجة

الانحلالية ، والدافعة إلى : عدم المسئولية ، واللامبالاة ، والأنانية المصاحبة لهذا التوجه المادى ؟ .

هل سيعيد المجتمع الإسلامى - أى مجتمع إسلامى - النظر فى عرض الروحية الإسلامية ، بحيث تكون أكثر فاعلية وتأثيراً على نفوس الشباب المسلم المعاصر ؟ . على معنى : هل ستجلى مبادئ الاسلام فى عرضها لتكون أكثر واقعية فى حلها للمشاكل التى تواجهه ؟ .

إن المجتمعات الإسلامية لم تنزل موزعة على نظامى الحكم : على أساس من الفكر الغربى وحده . وبذلك لم تتخل بعد عن التبعية للأجنبي ، رغم وثائق الاستقلال وممارسة بعض مظاهره : من الانتقال من متبوع إلى آخر : فى نظام حكمه وأيديولوجيته . وليس من بين هذه المجتمعات حتى الآن ما راجع الاسلام فى صلاحيته لسياسه المجتمع ، وضبط سلوك الأفراد فيه ، مراجعة جدية بناءة . حتى ذلك المجتمع فى آسيا الذى أعلن منذ ربع قرن تقريباً بعد جهاد مريب طال أمده : قيامه على أساس : من الفكر الإسلامى وحده ، وهو المجتمع الباكستانى . بل صار اليوم إلى مجتمع علمانى وماركسى فى الشرق والغرب على السواء .

والمجتمعات الإسلامية المعاصرة هى فى سياستها أقرب إلى ترك مقاليد الأمور فيها إلى « الصدفة » و « ما تأتى به الرياح » منه إلى أن تكون مستندة فيها إلى إرادة ومنهج دقيق ، رغم كثرة الحديث فى بعضها عن : « العزم » و « الخطة » .. وما إلى غير ذلك مما يلفت النظر ، دون أن يكون له مدلول فى تغيير مجرى الحياة ، وفى استهداف استقلال يعتمد على مقومات التاريخ والشخصية فى أى منها .

ومعنى : ترك مقاليد الأمور فى المجتمع إلى الصدفة أكثر منه إلى الارادة .. هو أن طغيان الموجة المادية الانحلالية الوافدة سيستمر فى الزيادة ، وأن أجهزة الإعلام المختلفة فيه ستكون أكثر « قدرية » من أية أجهزة

أخرى في الدولة كالتعايم مثلاً . وبهذا يزداد الضغط على انحسار الروحية الإسلامية ، فلا تستطيع أن تكون عاملاً موجهاً بعد حين آخر من الزمن . ويبقى الشباب المسلم المعاصر في حيرته . وحيرته هذه لحدود لها . وليس بغريب عليه بعد ذلك : أن يكون هذا الشباب « فوضوياً » وعديم المبالاة والمسئولية ، أو يكون « ثائراً » ومخرباً وهادماً ، دون أن تكون لديه استطاعة وطاقاة على البناء والتعمير من أجل مجتمع سليم .

• وينادى كثير من الكتاب والمفكرين في إصلاح الشباب المسلم المعاصر .. بالرجوع إلى الإسلام . وهذا سليم كبدأ .

ولكن كيف الرجوع إلى الإسلام والقيادة السياسية في المجتمع تخشى ، أو لا تريد أن ترجع إلى الإسلام في نظام الحكم ؟ .

وكيف الرجوع إلى الإسلام والحاملون لريادته يفهمون الإسلام من كتب تكاد صلاحيتها تكون قاصرة عن أن تعالج مشاكل المجتمعات المعاصرة ، وأحداًها ، ومواجهة فلسفتها ؟ .

وكيف الرجوع إلى الإسلام وليس هناك قوة معنوية عامة تحمل على طرق أبواب الإسلام ، وتلزم القيادة السياسية في المجتمع بالأخذ بمبادئه في التوجيه والسلوك ، كما تلزمها بخلق جيل يفهم الإسلام من كتاب الله وسنة رسوله الصحيحة ، قبل التعرف عليه من كتب وضعت لعهود انتهت مشاكلها وأوضاعها ؟ .

إن القابلية للتبعية السياسية في شعوب المجتمعات الإسلامية ما زالت ظاهرة واضحة فيها ، رغم وثائق الاستقلال السياسي لها . وإن القابلية للتبعية الفكرية فيها تكاد تكون أمراً محبباً ، وليس أصلاً فقط من أصول مجرى الحياة فيها . وهذه القابلية للتبعية الفكرية ليست فقط لذلك الجيل الذي تخرج « علمانيا » في مدارس الحكومات النظامية في هذه المجتمعات . وإنما فريق كبير من المثقفين ثقافة إسلامية تقليدية ومن الذين كانوا يحفظون القرآن يوماً ما . . ينافس جيل العلمانية في التودد إلى الفكر الدخيل ،

ويحرص على الانتساب إليه ، قبل الانتساب إلى تلك الثقافة الإسلامية التي درسها أولاً .

والقابلية للتبعية السياسية والفكرية في أى مجتمع من شأنها أن تحول دون تحول المجتمع في يسر إلى « الأصالة » التي يريد أن يلتزمها في : منهج التفكير ، والعمل السياسي معاً .

* ولكن ليس معنى ذلك : اليأس من إصلاح الشباب المسلم المعاصر على أساس من توجيه الاسلام ومبادئه . وإنما هنالك دون تحقيق ذلك صعوبات عديدة ، إن لم تيسر دعوة مؤمنة رائدة ، يتهياً لها من وسائل النشر والإعلام ، بالإضافة إلى عرض قوى للاسلام : في حل مشاكل المجتمعات الإسلامية المعاصرة .. ما يجعلها تأخذ طريقها في قوة إلى نفوس الشباب في هذا الجيل الحاضر . ولا بديل عن الاسلام في الحفاظ على استقلال هذه المجتمعات . وأى بديل الآن يظن أنه كاف في سياسة الحكم والتوجيه فيها ، هو على سبيل القطع والتأكيد بداية لتبعية . . تنتهى حتماً إلى ذوبان لشخصيات هذه المجتمعات ، وإلى ضياع مقوماتها وهي : الخصوبة في النسل ، ويسر الاعتقاد الذى يتمثل في الالتفاف حول : لاله إلا الله ، محمد رسول الله ، بدون وساطة وسيط ، أو سيادة حكم أو عصابة ، وأخيراً تكامل اقتصادى قل أن يكون في غير أرض المسلمين .

إن المجتمعات الإسلامية المعاصرة مهددة بخطر الضياع : في استقلالها ، وفي إيمانها ، وفي اقتصادها . وإن الشباب المسلم هو في حيرة الآن ، ومهدد بالانتقال من هذه الحيرة إلى تبعية فكرية وسياسية ، لاختلاص له منها . والمسئولون عن هذه المجتمعات يعيشون في تصورات هي أقرب إلى الأحلام التي مبعثها : اللا شعور في الانسان .

* وإن رسالة علماء الدين نحو توجيه الشباب ونحو توجيه الانسان عامة هي : رسالة الدين نفسه ، هي رسالة الاسلام ، إن كان إيمانهم بهذه الرسالة

إيماناً قوياً وواضحاً . وأمانة قوة إيمانهم برسالة الإسلام : أن يتمثل الإسلام في سلوكهم وتصرفاتهم . وأمانة وضوحه عندهم أن يكون تعبيرهم عنه تعبيراً مصوراً لأهداف الرسالة الإسلامية ، وهي أهداف تتصل بمستوى الانسان كإنسان .

وعلماء الدين إذن — باعتبار انتسابهم إلى الدين نفسه ، أى باعتبارهم حملة لرسالته — يجب أن يكونوا قدوة في السلوك الإنساني ، وقدوة في عرض الإسلام وإقناع الناس به . وهنا يكون دورهم إيجابياً في توجيه الشباب — وغير الشباب ، من الانسان — وهنا تكون حاجة المجتمع اليهم ماسة ، بقدر حاجة الانسان إلى الدين ، وإلى دين : هو الاسلام .

والحديث إذن يجب أن ينتقل بنا إلى دور الاسلام في توجيه الشباب ، إذ قيمة علمائه ، لو كانوا معبرين عنه حقاً ، في قيمته هو نفسه :

كيف ينتقل الاسلام الشباب من مرحلة . . إلى أخرى فوقها ؟ :

هـ والشباب ذكراً أو أنثى هو من في سن المراهقة . وغالباً من هم في سن الرابعة عشرة . . إلى الثامنة عشرة . والشباب في هذه السن له ماضٍ في تطوره — وهو ماضى الطفولة ، لم يتخلص منه بعد — وله ميل وأمل معاً في التخلص من هذا الماضى والانتقال منه . إلى مرحلة الإنسان الناضج ، وهو الإنسان صاحب المسؤولية .

والشباب إذن في هذه السن — سن المراهقة — يسعى للتحرر من ماضٍ حدد تفكيره وسلوكه تحديداً خاصاً ، ليدخل في حلقة أخرى تختلف عن هذا الماضى اختلافاً بيناً في خصائص التفكير والسلوك معاً :

فالإنسان الطفل قبل المراهقة هو الانسان الأناني . أما الانسان الناضج ، أو الانسان بعد فترة المراهقة فهو انسان المجتمع . إذ طفولة الانسان هي أنانيته ، ورشد الانسان ونضجه هو إدراكه للمجتمع .

وتتميز الأنانية — كظاهرة مسيطرة على الإنسان كما في مرحلة الطفولة — بأن يكون تفكير الإنسان موجهاً نحو ذات الإنسان التي هي : «أنا» وحدها: فينبثق تفكير الإنسان من الذات وحدها . . . عائداً إلى الذات وحدها أيضاً . وعلى هذا النحو : تصرفه ينبثق من رغبات الذات وحدها . . . لتحقيق هذه الرغبات التي للذات وحدها أيضاً . ومعنى ذلك : أن مصدر التفكير ، وموضوع التفكير واحد : وهو الذات ، أو «أنا» ، وأن دوافع التصرف والسلوك هي : نفس الغايات والأهداف منه . وهي : الذات ، أو «أنا» . والإنسان الأناني — أو الإنسان في مرحلة الطفولة — هو الذي لا يعرف في تفكيره وتصرفه ذاتاً أخرى غير نفسه ، أى لا يعرف مجتمعاً إنسانياً يتكون منه . . . ومن غيره .

وإذا لم يعرف الإنسان مجتمعاً إنسانياً يتكون منه ومن غيره ، فلا يفرق في التفكير بين صواب . . . وخطأ ، ولا بين حسن . . . وقبيح في السلوك والتصرف . كما لا يدرك حدوداً لسلوكه وتصرفه . وبالتالي إذا لم يعرف مجتمعاً يتمثل معناه في نفسه ، فلا يدرك معنى : الواجبات . . . والحقوق ، فضلاً عن أن يفرق بين ما هو واجب عليه . . . وحق له . لأن الواجبات والحقوق هي : الحدود لحياة فرد مع فرد ، أى هي الحدود للمجتمع . وبالتالي أيضاً لا يدرك «حرمة» لنفسه . . . ولا «حرمة» لغيره . لأن ادراك معنى «الحرمة» للذات . . . أولغير ، يأتي بالتبع لإدراك الواجبات والحقوق ، ولإدراك المجتمع نفسه .

والإنسان الطفل أو الأناني لا يعرف حلالاً . . . وحراماً . وإنما يعرف : أن الأمر كله مباح ، ومباح لنفسه وحده : لا يعرف اعتداء على حرمة الغير : في ماله ، فيدرك معنى الغصب والسرقة مثلاً . ولا يعرف اعتداء على حرمة الغير : في عرضه ، فيدرك معنى انتهاك العرض بالقول أو الفعل . ولا يعرف اعتداء على حرمة الغير : في إبداء الرأي والاعتقاد ، فيدرك معنى الاستخفاف بحقه في إبداء الرأي والاعتقاد .

ولذا — لأنه لا يدرك إلا نفسه ، ولا يسعى إلا لتحقيق رغبات نفسه — يكون شديد الحساسية ، عندما يتعرض له الغير ، كما يكون شديد الجراءة في انتهاك حق الغير في الحياة معه ، عندما تستبد به رغبة من الرغبات . وتبدو شدة حساسيته في : سرعة بكائه ، والاستعطاف ، والإلحاح في الرجاء ، إن شعر بأذى سيلحقه أو بفوات شيء يرغب في الحصول عليه . وتبدو جراته الشديدة في انتهاك حق الغير في الحياة معه ، في : عدم الاكتراث به ، وعدم الاهتمام بشكوى الغير منه ، ومن تصرفه . وربما يتحول عدم اكتراثه بالغير ، وعدم اهتمامه بشكواه : إلى السخرية منه ، بالقول ، أو بالفعل ، أو بهما معاً .

وهذا الذي ينطبق على الإنسان الطفل في المجتمع المتطور هو بعينه الذي ينطبق على الإنسان الذي تجاوز مرحلة المراهقة في القبائل البدائية المختلفة . وكلاهما قريب من الحيوان : في درجته الأخيرة لتطوره . وبين الإنسان في مرحلة الطفولة في المجتمع الرشيد من جانب ، والإنسان المتكامل في النمو الجسمي في القبيلة البدائية ، والحيوان المتطور في الفصيلة الحيوانية الراقية من جانب آخر — ظواهر مشتركة ، أهمها : الأنانية ، والتصرف الأناني ، وعدم إدراك معنى المجتمع .

وبحكم وجود الإنسان الطفل في المجتمع المتطور يتطلع هذا الإنسان الطفل إلى التطور . أي يتطلع إلى الصيرورة التي وصل إليها الإنسان الكبير ، أو الإنسان الرشيد في هذا المجتمع . ومن هنا كانت ميوعة المراهق ، وذبدبته بين مرحلتين متقابلتين من مراحل تطور الإنسان : التي هي الطفولة . . والمراهقة . . والرشد .

والإنسان الرشيد في المجتمع المتطور هو — كما ذكرنا — الإنسان المدرك للمجتمع ، الذي يفصل بين نفسه وبين غيره ، ويعترف بحدود نفسه وحدود غيره في : التملك . . والتصرف . . والسلوك ، ويقر بعلاقة التبادل في المنفعة ، والعواطف ، وتقدير القيم ، ومقاييس الحياة ، بينه وبين غيره .

وإدراك الإنسان لمعنى المجتمع هو أنخص خصيصه لرشد الإنسان ، الذى تقوم عليه جميع الالتزامات ، سواء : التزامات الإنسان نحو نفسه ، أو نحو غيره . وإدراك الإنسان للمجتمع يبدأ أولاً بإدراك الأسرة : بإدراك علاقة الزوجية ، وعلاقة البنوة ، وعلاقة الأبوة والأمومة ، وعلاقة أولى الأرحام . ومعنى إدراك ذلك : إدراك الالتزامات الناشئة عنه ، وهى التزامات تؤدى . . قبل أن تؤخذ . وإذا نما معنى إدراك الأسرة فى تفكير الإنسان الصائر إلى الرشد ، فشمل الجوار القريب والبعيد ، ثم شمل التجانس فى الغايات والأهداف ، بجانب التجانس فى الدم والقرب فى المكان — عندئذ يكون الإنسان قد وصل إلى رشده فى التفكير والتصور . وإذا أدى ما عليه بعد ذلك من التزامات نحو غيره أداء يعبر عن تفكيره وتصوره لهذا الغير ، على نحو ما أشرنا — عندئذ يكون الإنسان قد وصل إلى رشده فى السلوك والتصور كذلك . وعندئذ يكون المجتمع الرشيد قد أعلن عن قيام نفسه . وإذن المجتمع الإنسانى ظاهرة متأخرة فى الوجود الواقعى عن وجود الإنسان كفرد .

* ورسالة الاسلام هى رسالة المجتمع الإنسانى الرشيد . هى رسالة إبلاغ الفرد وتوصيله الى الرشد الإنسانى . هى رسالة دفع الانسان إلى إدراك المجتمع ودفعه كذلك الى أداء ما عليه من التزامات نحو هذا المجتمع ، وهى التزامات تؤدى نحو الغير بعد الاعتراف به وبوجوده .

رسالة الاسلام إذن هى رسالة تصور وأداء معاً . أما فى جانب التصور فقد أوحى « بالوحدة » : وطالبت بالاعتقاد بها فى جانب المعبودات وطالبت بالسعى إليها فى علاقة الفرد بغيره . « قل إنما أنا بشر مثلكم يوحى إلى أنما الهكم الله واحد . فمن كان يرجوا لقاء ربه فليعمل عملاً صالحاً ولا يشرك بعبادة ربه أحداً » (١) « واذكروا نعمة الله عليكم إذ كنتم أعداء فألف بين قلوبكم فأصبحتم بنعمته إخواناً » (٢) . وما أساس عداوة الفرد للفرد إلا طفولة الإنسان أو بدائيته ، لأنها تكمن فيها الفردية والأنانية .

(٢) آل عمران : ١٠٣

(١) الكهف : ١١٠

هذه الوحدة الصريحة التي طالبت بها رسالة الاسلام في الاعتقاد في جانب المعبود ، تساويها « الأخوة » التي امتن بها الوحي الإلهي على المجتمع الاسلامي عند قيامه . وهي أخوة في الاعتقاد.. وأخوة في المثل وتقييم الحياة الإنسانية. والمثل التي آتت بها رسالة الاسلام بين المسلمين.. هي مثل المستوى الانساني الرشيد.. مثل الانسان المتطور ، والمجتمع الإنساني الذي قام وأعلن عن وجوده . ولا يقوم مجتمع ويعلن عن وجوده ، إلا إذا توفر الرشد الإنساني لأفراده . هي مثل لحفظ علاقات المودة . . والتعاون . . وتبادل العواطف والأحاسيس بين الأفراد . . تلك العلاقات التي لو قامت وبقيت لكانت الأخوة في المجتمع قائمة ، ولكانت عندئذ أشبه بالوحدة في دائرة المعبود . وهنا كانت الالتزامات التي فرضتها هذه الرسالة ، وهي التي عرفت في هذه الرسالة : باسم الواجبات والفرائض . وهي التزامات تؤدي أكثر ، مما تؤخذ . وهي إذا بدت قيمتها منقسمة بين ما لله وما للغير - وهو المجتمع - فإنها في نهاية أمرها تعود جميعها إلى علاقة الفرد بغيره في المجتمع الاسلامي. لأن الله المعبود الواحد غنى عن العالمين .

ولأن رسالة الإسلام تقوم على جانبي التصور والالتزامات معاً—زاجت في القرآن الكريم دوماً ، بين الإيمان ، والعمل الصالح . . « إن الذين آمنوا وعملوا الصالحات كانت لهم جنات الفردوس نزلاً » (١) . . « إلا من تاب وآمن وعمل عملاً صالحاً فأُولئك يبدل الله سيئاتهم حسنات » (٢) . . « إن الذين آمنوا وعملوا الصالحات يهديهم ربهم بإيمانهم . تجري من تحتهم الأنهار في جنات النعيم » (٣) « والعصر . إن الانسان لفي خسر . إلا الذين آمنوا وعملوا الصالحات ، وتواصوا بالحق ، وتواصوا بالصبر » (٤) . والإيمان هو الإيمان بوحدة المعبود والعمل الصالح هو العمل لخير المجتمع ، أي لصالح العلاقات بين الفرد و غيره . وهو لا يكون لصالح هذه العلاقات إلا إذا كان باعثة إدراك الفرد لغيره وإقراره بحقه في الوجود والحياة معه .

(٢) الفرقان : ٧٠

(٤) سورة العصر

(١) الكهف : ١٠٧

(٣) يونس : ٩

إن الوحدة التي نشدها الاسلام في عبادة الله ، جعلها دافعاً قوياً لبقاء الأخوة التي نشدها للمجتمع الاسلامي . ولو أن الوحدة بمعناها الكامل كان يمكن أن تتحقق بين أفراد البشر لكانت مطلوب الاسلام للمجتمع الإسلامي من الوحدة ، كما كانت مطلوبة في جانب المعبود وهو الله جل جلاله .

وإذا كانت رسالة الاسلام هي رسالة قيام المجتمع الإنساني . . هي رسالة رشيد الانسان ، فحاجة الشباب وهو في سن المراهقة — سن الميوعة ، والتردد ، في الاتجاه والخطوات — إلى الاسلام هي حاجته إلى المعين له على أن يتخلص من ماضٍ يجذبه وهو ماضٍ الطفولة رغب في التخلص منه . . وهي حاجته أيضاً إلى المعين له أيضاً ، على أن ينتقل . . إلى غاية يجب أن ينتقل إليها ، بحكم ما فيه من استعداد للانتقال والتطور .

حاجة الشباب إلى رسالة الاسلام : هي حاجته الى التحرر والمخلص . . هي حاجته إلى المعين والمساعد على أن يكون إنساناً ، وليس أن يتردى من جديد . . إلى الطفولة . . والبدائية . . والحيوانية : سواء .

الاسلام والتربية الحديثة :

* وربما يقال ، إن التربية السليمة التي تقوم على وعي ناضج لخصائص الانسان النفسية ، وبقظة سليمة لأهداف الانسان في الحياة ، وهي إقامة مجتمع سليم متوازن ، تقل فيه البغضاء وروح الحقد — والبغضاء والحقد كلاهما مصدر الشرور والفساد ، والفرقة والانفرادية ، والبدائية ، والحيوانية — ربما يقال : إن مثل هذا التربية كفيلة بإبلاغ الإنسان إلى مستوى الرشد الإنساني وكفيلة بالتالي بتحقيق قيام هذا المجتمع ، ولا حاجة معها عندئذ إلى اسلام . فضلاً عن حاجتها إلى دين آخر . بل الدين ربما يكون معوقاً لأنه كان لما مضى . وما مضى كثير منه لا يصلح في حاضر الإنسانية ، كما هو منطوق : المادية الإلحادية . . أى منطق دنيوى في واقعيته .

ولكن من الذي يكشف عن خصائص الانسان النفسية ؟

ومن الذى يحدد أهداف الإنسان فى الحياة ؟

ومن الذى يخطط للمجتمع السليم المتوازن ؟

إنه الإنسان !!

إنسان أى شعب ؟

إنسان أية بيئة ؟

إنسان أية مدرسة وثقافة ؟

إنه الإنسان المحدد ! .. الإنسان المحدد بوراثته ، وبيئته ، وبمدرسته وثقافته . إنه الإنسان ، الأبيض . . أو الأسود . . أو الأصفر . إنه الإنسان الشرقى أو الغربى . إنه الإنسان الذى يستسيغ لحم الخنزير . . أو ذلك الذى لا يستسيغه . إنه الإنسان الذى يخترع ليسيطر على غيره ، أو ليهلك غيره . . أو ذلك الإنسان المتخلف الذى يستسلم للخرافة ، أو ما يشبه الخرافة .

أى إنسان إذن يحدد خصائص الإنسان النفسية . ويحدد أهداف الإنسان فى الحياة تحديداً سليماً صالحاً لكل إنسان ، ولكل بيئة ، ولكل وراثته ؟ هذا الإنسان لم يخلق بعد . لأنه الإنسان المطلق . والإنسان الذى يعيش بيننا — ونعيش معه — هو الإنسان المحدود ، الناقص لمحدوديته .

إن الله الذى أوحى برسالة الاسلام هو الله العالمين جميعاً ، هو الله الناس كافة . هو الموجود المطلق الذى لاتحدده حدود : الوراثة ، والبيئة ، والمدرسة . ورسالته لذلك : هى رسالة للبشر جميعاً . وآية أنها للبشر جميعاً أنها — بعد الاعتقاد بوحدة المعبود — خطوط عامة للالتزامات التى يجب أن تؤدي .. أكثر مما تؤخذ ، لصالح العلاقات بين الأفراد ، كى تبقى العلاقات بينهم قوية متماسكة .

أما الإنسان فهو إنسان : هوى .. وحكمة ، وسيظل إنسان هوى وحكمة . لأنه وليد : الوراثة ، والبيئة ، والمدرسة الخاصة ، والعادات والتقاليد

المختلفة . ولذا لا يصلح هذا الانسان لتخطيط معالم الحكمة كاملة . ومعالم الحكمة في الانسان هي مستوى الإنسانية الخالص ، وهو ما يسمى بالرشد في محيطه . وكل ما يطلب من الانسان إذن عن طريق رسالة الدين هو : أن تتغلب حكمته على هواه ، أى يتغلب فيه الجانب الإنسانى على الجانب الآخر فيه ، الذى تأثر ببيئته ، وتقاليده ، ووراثته .

عدم الانفصالية في التوجيه :

* ولكن رسالة الاسلام — وهى رسالة تحديد المستوى الإنسانى الرفيع ، ورسالة دفع الشباب إليه — لا تنجح في دفع الشباب إلى ذلك المستوى عن طريق إيمان عالم الدين بها ، وتمثله إياها في نفسه وفي تصرفه فحسب ، بل لابد مع ذلك : ألا تكون هناك « انفصالية » في توجيه المجتمع . فلا يكون في توجيهه من جانب آخر ما ينقص الإيمان بالدين . . أو يستخف بالالتزامات التى أوجبها الدين على الأفراد . . لا يكون هناك مع الدين اختلاف : في تربية المدرسة . . أو في توجيه المنزل . . أو فيما تعرضه الصحافة . . أو فيما يعرضه كتاب المكتبة .

ليس الاسلام طقوساً ، ولا حرفة لمحترف . إنه — كما سبق — رسالة إيمان وعمل معاً . إيمان بوحدة الله ، وعمل من أجل أخوة الانسان مع الانسان ، إنه رسالة المجتمع والتعاون فيه ، وليس رسالة للفرقة والانفرادية . جاء الاسلام لقيام المجتمع الإنسانى بكل معنى هذه الكلمة ، ولذلك ليس في الاسلام مكان للانفرادية ، وإن أحل في تعاليمه : الفرد ، كعضو في المجتمع . . منزلة البانى الحر الكريم .

إن توجيه المادية الوجودية ، وتوجيه واقعية « ديوى » للشباب . : توجيه للانفرادية ، ودعوة إلى البقاء في الميوعة والذبذبة .

وأخيراً : إن الاسلام كدين يعتمد في توجيهه على دفع الضمير . . أكثر مما يعتمد على القوة الخارجة . وأغلب المجتمعات المادية الإلحادية تعتمد

على القوة الخارجة في بقاء مجتمعتها متماسكا ، أكثر مما تعتمد في ذلك على الدفع الذاتي . أما المجتمعات الحديثة الأخرى كالمجتمع الأمريكي فليست مجتمعات بالمعنى الصحيح . هي انفرادية في صورة مجتمع . وأما المجتمعات الاشتراكية البلشفية - والماركسية اللينينية - فهى مجتمعات ميكانيكية تنعدم فيها الذات والروح معاً .

هل نريد تخليص شبابنا من الميوعة ؟ إن كنا نريد ذلك فعلياً بتوجيه الاسلام من : فاهم له . . ومؤمن به ، معاً .

الفصل الثامن

الأزهر فى حاضره بعد أمسه

١ - الأزهر فى أمسه .. إلى بداية القرن العشرين :

* قام الأزهر كمسجد للشعائر الدينية فى سنة ٣٦١ هـ (٩٧٢ م) فى عهد الفاطميين ، ثم أضاف إلى رسالة الشعائر التى تؤدى فيه ٠٠ رسالة الدعوه الإسلامية كمؤسسة للتعليم الإسلامى .

وغنى فى أول أمر هذه الرسالة الثانية باتجاه المذهب الفاطمى ، والشيعه على العموم (١) .

ثم تحول فى عهد الأيوبيين - عندما وضع صلاح الدين الأيوبنى نهاية الدولة الفاطمية ، واستقل بمصر (٢) - إلى العناية باتجاه المذهب السنى ، ولم يزل يعنى به حتى الآن . ومن أجل ذلك تعتبر القاهرة مركزاً للاتجاه السنى فى العالم الإسلامى .

وعندما تم بناؤه حبست عليه من المتبرعين الخيرين بعض مصادر الثروة للإنفاق على شئون التعليم فيه - سواء ما يتعلق بالمدرسين أو بالطلاب - ليظل بعيداً عن الإنفاق الحكومى ، وبالتالى بعيداً عن سياسة الحكومة القائمة ، وبذلك يكون مستقلاً ويكون علماءه مستقلين فيما يعلنونه من رأى ينسبونه إلى الإسلام ، أو فيما يعلنونه من موقف يتخذونه إزاء حدث من الأحداث فى أى مجتمع من المجتمعات الإسلامية .

(١) من عام ٣٦١ حتى ٥٦٧ هـ (٩٧٢ - ١١٧١) .

(٢) من عام ٥٦٧ حتى ٦٤٨ هـ (١١٧١ - ١٢٥٠) .

استقلال الأزهر هو ظاهرة الأمس :

والأزهر — لقيام التعليم فيه على أساس من الدين — ليس كآية مؤسسة تعليمية أخرى تشد الثقافة الإنسانية ، فالمعرفة التي تلقى فيه معرفة دينية ، يجب الاحتياط في التعبير عنها ، وفي توثيق مصادرها . ولذا كانت أهم فروع المعرفة فيه : الفقه ، وتفسير القرآن ، والحديث ، وعلم التوحيد ، وما يساعد هذه الدراسات من علوم أخرى ، وهي علوم اللغة وأصول الفقه ، والسيرة النبوية ، والتاريخ الإسلامي .

ومن وسائل الاحتياط في التعبير عن الرأى لعلمائه وضمان استقلال رأيهم وعدم خضوعه لميل سياسى معين تمليه جهة لها نفوذ عليه ، كان هنا تمويل الحركة التعليمية فيه من مصادر « الخير » . وهى الأوقاف التى تحبس على الخير العام ، يتنازل عنها أصحابها بغية رضا الله وتقرباً إليه .

وفى مقدمة مفهوم « الخير » فى نظر الواقفين : العناية بالدعوة الإسلامية ، تعليماً ونشراً ، وكان كل وقف يخصص مصرفه للتعليم الإسلامى ينظر عليه « شيخ الأزهر » من قبل صاحب الوقف ، ضماناً لمصرف الربيع فيما خصص له وهو « التعليم » ، ورعاية الدعوة الإسلامية .

وكان « شيخ الأزهر » هو الرعى لشئون تعليم الدين فيه ، وشئون الدعوة الإسلامية ، كما كان هو الناظر على أوقاف المسلمين الخيرية على الدين .

وكان علماء الأزهر ، وطلابه ، يعيشون فى ظل هذا الاستقلال ، ويرعون فقط شيئاً واحداً فحسب وهو دين الله وتعاليمه : درساً وبحثاً ، وتعليماً ونشراً ، محافظين فى أقوالهم باسم الإسلام على أن يجنبوا أنفسهم — بقدر ما يمكن — الخضوع تحت تأثير أى مؤثر داخلى أو خارجى .

ومن باب الاحتياط وإبعاداً لكل شبهة تأثير كانوا يجتمعون ما يتحدثون عنه ، أو يفتنون به بقولهم : « والله أعلم » .

واحتياطهم في الرأي والحديث عن الإسلام إلى هذا الحد كان سبباً رئيسياً في تمسكهم بأقوال السابقين في كتبهم ، وفيما أثر عنهم من أقوال : وجرهم هذا للتقليد والحرص عليه إلى درجة أنهم أصبحوا يناوئون « الاجتهاد » والاستقلال في الرأي عن السابقين قبلهم ، فيما تركوا من آراء فقهية ، رغم دعوة محمد بن تيمية المتأخرة . . علماء المسلمين جميعاً إلى أن يتصلوا اتصالاً مباشراً بالقرآن ، دون أن يقفوا عند ما اجتهد فيه السابقون ممن قبلهم :

ولذا كانوا لا يرون في نظرهم قول ابن تيمية هذا ، ويعده الكثير منهم خارجاً عن أقوال الأئمة الأربعة .

وتبعاً لهذا التقليد دارت دراساتهم وبحوثهم وفتاواهم في الكتاب الذي ألفوا الرجوع إليه والنقل عنه . وأصبح الكتاب المؤلف في المادة المعنية عماد التعليم ، ومصدر الفتوى والرأي . وإن استبدل بآخر في مادته فلما بكتاب موجز أو مطول على نمطه وفي موضوعه .

ولذا لم تنل الإصلاحات العديدة التي أدخلت على برامج التعليم في الأزهر من الكتاب التقليدي ، لا في وصفه ، ولا في قيمته ، ولا في الاحتفاظ به .

والدراسة وإن قامت أول عهد الأزهر بالتعليم الديني على أساس كتاب ، يتلوه كتاب آخر في مادته سبقه ، ويتلوه كتاب ثالث أو رابع . . أو خامس في نفس المادة بعده ، فإن التغيير بسبب التقليد — الذي كان يطرأ في عهد إصلاح المناهج التعليم فيه في فترة من فترات الإصلاح — كان لا ينال من الكتاب ، ولا من ترتيبه في السبق أو في البعديّة ، وإنما كان يتناول الزمن وتقسيمه إلى مراحل : ابتدائية ، وثانوية ، وعالية ، تدرس فيها الكتب التي عهدت دراستها قبل الإصلاح ، وعلى نفس النمط الذي كان لها أولاً ، قبل المراحل الدراسية التي قسمت حسب الزمن .

وعلى أية حال إذا التزم علماء الأزهر في أمسه رأى الكتب التقليدية في التعبير عن مبادئ الإسلام ، وحكمه في شئون المسلمين ، فإنهم لم يقهوا - عن طريق استقلالهم في تمويل التعليم والنشاط الديني داخله وخارجه - تحت تأثير اتجاه سياسي محلي أو عالمي .

وكانوا بالأحرى أحراراً فيما يقولونه باسم الإسلام في تكييف الأحداث ، وفي الحكم عليها - وفي تصرفات المسلمين : حكماً ، ومحكومين على السواء .

وبذلك كانت لهم مواقف ضد الظلم في الداخل ، كما كانت لهم أخرى ضد الاستعمار الأجنبي من الخارج . كما كانت لبعض الشخصيات الأزهرية في أمسه على عهد استقلاله آراء حفظت كيان الأمة المصرية من أن تعصف بها عواصف الظلم والاستبداد ، مما كان يمارسه حكام مصر على عهد المماليك ، وعلى عهد العثمانيين سواء .

* ثم كان للأزهر ولرجالها تلك المواقف المشهورة في وجه الغزاة الفرنسيين على عهد نابليون وضد الاحتلال البريطاني في فتراته المختلفة ، وبالأخص في ثورة سنة ١٩١٩ مما يجعل كل مسلم في الداخل والخارج يتذكر استقلال الأزهر وفاعليته باسم الإسلام ، وعلى أسس من مبادئه ، ثم يستخلص قيمته في دعم كيان الأمة ، والحفاظ على روح العدل فيها ، في الوقت الذي صان فيه تراث الأمة في ثقافتها ، وروحيتها ، ولغتها العربية .

وهنا بعض النماذج التي تصور مدى استقلال الأزهر واستقلال علمائه فيما أبدوه من آراء تمس حياة الأمة في عصورها المختلفة . وعلى أساس منها وقت الأمة نفسها من الضياع ، أو من الذوبان ، أو من المذلة والضميم ، كما أراد لها بعض حكامها ممن وفدوا عليها من : هنا .. وهناك .

(١) ذكر الجبرتي في تاريخه : أن الشيخ محمد بن سالم الحنفى الشافعى (١) كان قطب ربحى الديار المصرية ، لا يتم أمر من أمور الدولة إلا باطلعه ومشورته . وكان فوق هذا عضواً فى ديوان الحكومة يمثل الشعب المصرى مع جماعة من إخوانه تمثيلاً رائعاً ، حتى كان على بك الكبير (٢) — كان على شدته وقوة ملكه لا يستطيع مقاومته ولا معاداته . وكان فى مناقشاته فى الديوان لا يتردد أحياناً أن يهدد الحكام باسم الشعب إذا عمدوا إلى ما يسىء إليه أو يضر بمصلحته : فقد وقف مرة يناقش فى إرسال حملة حربية لإخضاع بعض الأمراء الخارجين فى الصعيد ، وكان رأى الشيخ أن تلك الحملات الحربية تضر بالناس وتعطل مصلحتهم ، ولم يتردد فى آخر خطبته القوية أن يصيح قائلاً : « والله لن نسمح أن يسافر أحد ، وإن سافرت الحملة فلن يحدث خير أبداً » .

(ب) وتشتد وطأة أحوال الأمراء على أهل بابيس سنة ١٧٩٥ فى تحصيل الأموال وتلفت الفلاحون إلى ملاذهم ، والتجأوا إلى الشيخ عبد الله الشرقاوى (٣) ، ورجوا الشيخ فى أن ينقذهم من هذا الظلم ، فبعث الشيخ بمطالبة مراد بك (٤) ليكف الأمير الظالم عن ظلمه . ولما لم يجد الشيخ لمسه أثر فى إصلاح الحال بالسعى السلمى دعا الناس إلى الثورة ، وكانت النفوس مستعدة لدعوته ، فاجتمع له كثيرون من أهل القاهرة ومن أهل الأطراف ، وأوشك الأمر أن يؤدى إلى ثورة دموية مدمرة ، وقضت القاهرة ثلاثة أيام فى اضطراب وخوف والناس مصرون على أن يوقفوا الحكام عند حد العدل والحق أو يواصلوا الجهاد ، وإن أدى ذلك إلى إراقة الدماء ، وبذل الأموال والأنفس . فرأى كبار الأمراء أن الأمر يوشك أن ينتهى إلى اضطراب لا قبل لهم به ، فذهبوا إلى بيت إبراهيم بك واجتمعوا به هناك وأرسلوا إلى المشايخ فحضر الشيخ

(١) تولى مشيخة الأزهر سنة ١٧٥٧ م

(٢) استقل بأمر مصر سنة ١٧٦٦ م

(٣) ولى مشيخة الأزهر (١٢٠٨ - ١٢٢٧ هـ) .

(٤) من زعماء الماليك فى أواخر القرن الثامن عشر .

السادات والشيخ النقيب ، والشيخ الشرقاوى ، والشيخ البكرى ، والشيخ الأمير (١) . . ودار الكلام بينهم وطال الحديث وانتهى الأمر بأن أعلن الأمراء أنهم تابوا والتزموا بما شرطه العلماء عليهم . وانعقد الصلح على شروط كتبها العلماء في وثيقة يمكن أن نسميها بالوثيقة الاجتماعية أو الوثيقة السياسية ، وقد تضمنت أن الأمراء يتعهدون بالعدل ، ويتوبون عن المظالم ، ويعدون بالقيام بالواجبات التي يفرضها عليهم القانون والعرف من صرف الأموال على مستحقيها ، وإرسال غلال الحرمين إليها ، ورفع الضرائب المستحقة ، ويكفون أتباعهم عن امتداد أيديهم إلى أموال الناس ، وأن يسيروا في الحكم سيرة حسنة ، وكان القاضي حاضراً بالمجلس فوثق ذلك وانحلت الفتنة ورجع المشايخ وحولهم وأمامهم وخلفهم جملة من العامة فرحين بالنصر الكبير (٢) . فلم يكتف العلماء بالنقد والنصح حينئذ انحرف الأمير ، وإنما انتهجوا منهجاً علمياً يقومون به المعوج ، ويرجعون به الحق إلى نصابه .

(ج) ويروى الجبرقى أيضاً (٣) أن ثورة أخرى قامت من الأزهر بقيادة الشيخ الدردير (٤) وتتلخص وقائعها في أنه سنة ١٢٠٠ هـ نهب (حسين بك شفت) (٥) وجنده . . داراً بحى الحسينية لشخص يدعى أحمد سالم الجزار وقد أثار هذا الحادث ثائرة الأهالى ، فاتفقوا على الالتجاء إلى الشيخ الدردير ، وكان من أقوى العلماء شخصية ، وأوسعهم نفوذاً . وفي اليوم التالى لهذا الحادث اجتمع فريق من الأهالى وقصدوا شطر الأزهر ، وأخبروا الشيخ الدردير بما حدث فأثار النبأ الشيخ الذى عبر عن استيائه لاستهتار الأمراء بمصالح الشعب وتعسفهم في معاملته ، وأعلن في الجماهير انضمامه إليهم وأمر بدق الطبول على منارات المساجد إيداناً بالاستعداد للقتال ، وأسرع

(١) وكلهم من كبار رجال الأزهر .

(٢) راجع تاريخ الجبرقى ج ٢ ص ٢٥٨

(٣) ج ٢ ص ١٠٣

(٤) هو أحمد بن محمد بن أحمد العدوى الشهير بالدردير (١١٢٧ - ١٢٠١ هـ) .

(٥) أحد الأمراء العثمانيين .

الأهالى نحو الأزهر وعولوا على النضال ، ولما اتصلت أنباء تجمع الجماهير
الثائرة بمسامع إبراهيم بك وبلغه تصميم الشيخ الدردير على قيادة الشعب ضد
الأمراء ، خشى أن يستفحل هذا الخطر ، ويفقد بذلك ما يتمتع به من نفوذ
في مصر ، فأوفد نائبه في صحبة أحد الأمراء إلى الشيخ الدردير يعبرون له
عن أسف الأمير لما حدث. ووعدوه بأن يكف أيدي الأمراء عن أذى الناس
كما قرر الأمير لوم حسين بك شفت ، وأمره برد ما نهبه إلى صاحبه .

(د) وعندما أشيع مجيء الحملة التركية لإصلاح الحكم في مدة حكم
الطاغيتين مراد بك وإبراهيم بك بقيادة القبودان حسن باشا ، دعر مراد بك
وإبراهيم بك خوفاً من أن ينتهز الشعب هذه الفرصة ليثور على حكمهما ،
فحاول المماليك التقرب إلى العلماءزعماء الشعب والتدخل لهم ، يقول الجبرتي (١):
«فذهب إبراهيم بك إلى الشيخ البكرى ثم الشيخ العروسي ثم الشيخ الدردير ،
وصار يبكي لهم ، وتضاغر في نفسه جداً ، وأوصاهم على المحافظة وكف
الرعية عن أمريحدثونه ، أو قومة أو حركة في مثل هذا الوقت ، فإنه كان
يخاف ذلك جداً» .

(هـ) ويتطالع الشعب إلى العلماء لإنقاذهم من ظلم الوالى التركى خورشيد
باشا(٢) وظلم جنوده ، ويقود الحملة السيد عمر مكرم (٣) واتفقت الكلمة
على عزل خورشيد باشا ، وتولية محمد على عليهم بشروطهم وبأن ينزل على
مشورة العلماء . وولاه السيد عمر مكرم والشيخ الشرقاوى سنة ١٨٠٥م ، وحاصر
عمر مكرم القلعة على خورشيد باشا ، وأعلنه بالعزل ، فقال له خورشيد
باشا : كيف تعزلون من ولاه السلطان عليكم ، وقد قال الله تعالى :
«أطيعوا الله وأطيعوا الرسول ، وأولى الأمر منكم» ؟ فأجابه عمر مكرم بقوله :
أولوا الأمر هم العلماء ، وحمة الشريعة ، والسلطان العادل . فقال خورشيد :
وليت بأمر الخليفة فلا أعزل بأمر الفلاحين . فقال عمر مكرم : للناس أن

(١) تاريخه ج ٢ ص ١١٨

(٢) في نهاية القرن الثامن عشر وأوائل القرن التاسع عشر .

(٤) (١٨٢٢ - ١٧٥٥) .

يعزلوا الحاكم الظالم وأن يخلعوا حتى الخليفة إذا سار فيهم بالجور . وحسم السلطان الأمر بإصدار فرمان في سنة ١٨٠٥ يتضمن تثبيت محمد على في الولاية على مصر « حيث رضى العلماء والرعية ، وأن خورشيد باشا معزول عن ولاية مصر » .

(و) ويقود الأزهر الشعب لمقاومة الغزو الفرنسي حينما جاء نابليون إلى مصر ويقتال طالب أزهرى هو سليمان الحلبي (١) « كليبر » فيعدم الحلبي مع أربعة من شيوخ الأزهر وطلابه ، وكان نابليون قد أعدم من قبل ثلاثة عشر عالماً من علماء الأزهر سنة ١٧٩٨ حرضوا الناس على الثورة وقادوا المظاهرات احتجاجاً على الغزو الفرنسي .

كما قاد السيد عمر مكرم الشعب عند حملة «فريزر» لصد الغزو الإنجليزي (٢) ، وحشد السيد عمر مكرم المقاومين ، وأقام الاستحكامات الدفاعية وحفر الخنادق حول القاهرة ، وكان يذهب صباح كل يوم مع الجناهير المحتشدة حيث يقوم العمال بعمل الاستحكامات الحربية ، ويظل سحابة نهاره بينهم ، وكان أحياناً يشار كهم إقامة هذه الاستحكامات فيشير فيهم الحماس والوطنية ، وحب الاستشهاد في سبيل الله والدفاع عن الوطن ، حتى باءت حملة «فريزر» بالفشل ورجعت بالخسران .

ولم تكن المواقف السابقة منبعثة من غلظة في الطبع ، أو طبيعة عصبية مشددة . وإنما كان انبعاثها من مجموعة من الأخلاق والمثل التزم بها هؤلاء العلماء كجزء من إيمانهم بالإسلام وتعاليمه ، ووفاء لما أملت العامة فيهم . فكانوا عند حسن ظنهم .

ويحكي التاريخ أن السلطان العثماني عندما نزل على حكم العلماء بزعامة السيد عمر مكرم وعزله والى مصر الظالم خورشيد باشا هنا تجلت سماحة السيد

(١) طالب سورى كان يدرس بالأزهر ، واغتال القائد سنة ١٨٠٠ م .

(٢) سنة ١٨٠٧ م .

عمر مكرم حيث أرسل مائتين من الإبل حملت متاع الوالى والمحاصرين معه من رجال ونساء وأنزله فى ضيافته بضعة أيام ليحميه من غضب الشعب ويسر له سبيل النجاة .

ويعتذر شيخ الإسلام زكريا الأنصارى عن منصب قاضى القضاة حينما عرض عليه الحاكم قايتباى ، فأبى الأنصارى . وألح قايتباى ، وقال للشيخ : إن أردت نزلت ماشياً بين يديك أقود بغلتك إلى أن أوصلك إلى بيتك ، مسترضياً الشيخ . وهنا قبل من الشيخ من اللوم والتأنيب والتعنيف الشديد مع أنه هو الذى ولاه .

وقال له : « أيها الملك ، تب لنفسك ، فقد كنت عدماً فصرت وجوداً ، وكنت رقيقاً فصرت حراً ، وكنت أسيراً فصرت أميراً ، وكنت أميراً فصرت ملكاً ، فلما صرت ملكاً تجبرت ونسيت مبدأك ومنتهاك » (١) .

٢ - الأزهر منذ بداية القرن العشرين :

« ابتدأت فاعلية الاحتلال البريطانى ١٨٨٢ م مع بداية القرن العشرين فيما يتعلق بالأزهر وأداء رسالته . فالبريطانيون الذين احتلوا مصر الآن لصالح صناعة النسيج فى « لانكشير » لا ينسون دور الأزهر فى مقاومة الغزو الفرنسى فى عهد « نابليون بونابرت » (١٧٦٩ - ١٨٢١ م) حينما احتل مصر فى غزواته فى الشرق والغرب . ولذا ركزت السياسة البريطانية فى التعليم فى مصر على أمرين :

أولاً : على ازدواج التعليم فى مصر ، بعد فصل التعليم فى الأزهر عن التعليم فى الدولة . وقد كان نمط التعليم فى الأزهر إلى عهد محمد على هو النمط الوحيد أو الأصيل ، كما كان التعليم فى قرى مصر جميعها مؤهلاً فقط للالتحاق بالأزهر والتخرج فيه .

(١) (٨٢٣ - ٩٢٦) ٢٠٠ - وردت القصة فى الكواكب السائرة ص ١٩٦ .

وعلى أساس من ازدواج التعليم يصبح هناك دينى فى الأزهر ، وآخر غير دينى أو علمانى فى غير الأزهر من المدارس فى مراحلها المختلفة التى تنشئها وزارة المعارف العمومية إذ ذاك .

وثانياً : على إلغاء استقلال الأزهر فى تمويله وإلحاقه بجهة حكومية حتى تكون للإدارة القائمة فى مصر فى عهد من العهود الإشراف على التعليم فيه ، وكذلك على توجيه رجاله — بقدر ما يمكن — فيما يعلنونه من آراء وفتاوى باسم الاسلام ، ضمناً للوجود البريطانى ، أو للوجود الأوروبى على الأقل . وهو وجود رأسمالى فى اقتصاده ، وعلمانى فى سياسته ، ومسيحى فى إيمانه ، وإن لم يكن إيماناً كنسياً .

* أما الأمر الأول فقد سارت فيه حكومة الاحتلال البريطانى فى مصر خطوات واسعة ، حتى إنها عمدت إلى نمط التعليم الأزهرى وأنشأت بعض المؤسسات التعليمية التى تنافس الأزهر فيه ، فأنشأت مدرسة القضاء الشرعى ، ومدرسة دار العلوم . الأولى لتخريج قضاة فى المحاكم الشرعية ، والثانية لتخريج معلم اللغة العربية فى مدارس وزارة المعارف الابتدائية والثانوية . ثم قصدت كذلك إلى التعليم فى القرى فأنشأت « المكاتب الراقية » تتبع وزارة المعارف بجانب « الكتاتيب » التى كانت تؤهل لحفظ القرآن الكريم ، وتعد الحافظين فيها إلى الالتحاق بالأزهر . ولكى تعد الإدارة البريطانية معلماً غير أزهري لهذه المكاتب الراقية أنشأت مدارس المعلمين الأولية ، وهى تنافس مرحلة التعليم الابتدائى فى الأزهر .

والحجة فى إنشاء هذه المدارس التى تنافس الأزهر فى مراحل تعليمه المختلفة . كانت تطوير صاحب الثقافة الاسلامية ، وجعله صالحاً لتولى الوظائف الحكومية فى الدولة . لأن الأزهر — وهو صاحب ثقافة إسلامية — يرتبط فى طريقة تعليمه وتعلمه بما يجعله غير صالح لنقل المعلومات الاسلامية إلى تلاميذ فى مستويات مختلفة فى القدرة على الفهم والتفكير ، بجانب أنهم لا يحفظون القرآن الكريم الذى هو الأساس الذى تدور عليه الثقافة فى الأزهر !! .

وتبدو هذه الحجة في ظاهرها مقنعة ، ولكن الغرض الأصيل لسياسة الاحتلال البريطاني في التعليم في مصر هو إضعاف الأزهر ، وذلك بخلق منافس في مجال تعليمه ، بجانب المنافس الآخر وهو صاحب التعليم غير الدينى أو العلمانى أو التعليم المدنى .

وتبعاً لهذه السياسة التعليمية في عهد الاحتلال البريطانى في مصر انقسم المجتمع المصرى في التوجيه إلى ثلاث طوائف :

الطائفة الأولى : صاحبة التعليم في الأزهر .

والطائفة الثانية : الطائفة المنافسة للأزهر في الثقافة الإسلامية ، وهى التى تتخرج في مدارس القضاء الشرعى ، ودار العلوم ، والمعلمين الأولية .

والطائفة الثالثة : وهى صاحب التعليم اللادينى ، والعلمانى أو المدنى ، وهى التى تتخرج في مدارس وزارة المعارف .

وأخذت الانفصالية بين هذه الطوائف الثلاث في المجتمع المصرى تلعب دورها في الخصومة والتناؤد بينها بالألقاب ، كما أخذت رواسبها تؤدى أثرها في المجتمع وفي تحديد « النظرة » التى تنظر بها كل طائفة للأخرى .

فبينما الأزهريون ينظرون إلى من عداهم من الطائفتين الأخرين بنظرة تقوم على عدم الرضا ، كما تقوم على التوجس منهم — إذا بهاتين الطائفتين معاً تنظران إلى رجال الأزهر على أنهم غير صالحين للحياة المعاصرة وأنهم يعيشون بتفكيرهم في الماضى ، وهم لذلك « رجعيون » .

وبينما طائفة التعليم المدنى تنظر إلى الأخرى المنافسة لها في الثقافة الإسلامية للأزهر ورجالها على أنها لم تبلغ مبلغ ما وصلت إليه هى من « التجديد » ولذلك فهى لا تختلف كثيراً عن طائفة الأزهريين إذا بالطائفة المنافسة في الثقافة الإسلامية ترى مثلها الأعلى في « تجديد » العلمانيين أو المدنيين . ولذلك بقدر ما تبتعد عن الأزهر . . تقرب من المجددين في مسعاها وفي خط تفكيرها .

وهكذا وصل الاحتلال البريطاني إلى نقل بعض النشاط الفكرى للمصريين من معارضته هو إلى معارضة كل طائفة للأخرى ومخاصمتها . وتحققت بذلك حكمته القائلة : « فرق تسد » . والفرقة فى الثقافة والتوجيه هى أخطر ضروب الفرقة .

كما ابتداء الاحتلال البريطانى ينتفع بهذه الفرقة عن طريق تقريب البعض من المتعلمين فى مصر إلى اتجاهه فى السياسة ، والفكر ، والثقافة .

و « التجديد » الذى ظهرت موجته بعد تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ فى مصر ، وتحلى بعد قيام الجامعة المصرية فى سنة ١٩٢٥ ، ووصل إلى قمته بعد معاهدة ١٩٣٦ — كما ظهر فى كتاب « تجديد الثقافة فى مصر » — يرجع إلى سياسة الاحتلال البريطانى فى التعليم فى مصر ، أكثر مما يرجع إلى تقدير الفكر العربى نفسه ، وإلى قيمة السياسة العربية فى مصر ، وفى غيرها من البلاد التى احتلت فى إفريقيا وآسيا .

* — أما الأمر الثانى : وهو إلغاء استقلال الأزهر فى تمويله وإخضاعه إلى جهة حكومية فى الإدارة المصرية فإن الاحتلال البريطانى — وهو صورة من صوره السياسية الأوروبية الغربية — له خبرة بموقف « الكنيسة » من « الدولة » فى الغرب ، وهو موقف لا تملك فيه الدولة هناك أن تملأ رأياها السياسى على الكنيسة ، لا بسبب منزلة الكنيسة فى نفوس التابعين لها وسيطرتها عليهم سيطرة تمكنها من « الانتقام » ممن يخرجون عليها من هؤلاء الأتباع ، ولكن بسبب رئيسى آخر ، وهو : استقلالها فى التمويل والإنفاق على رسالتها من أموال تملكها وتشرف عليها إشرافاً مباشراً أو غير مباشر .

وهذه التجربة للاحتلال البريطانى أراد أن يفيد منها فى إضعاف مقاومة الأزهر لسياسة الحكومة المصرية التى تخضع لتوجيهه ، إن لم يستطع القضاء عليها تماماً .

وهنا فى ١٩١٥ — بعد إعلان الحماية على مصر فى سنة ١٩١٤ ، وبعد قيام الحرب العالمية الأولى — رأى المستشار المالى للحكومة المصرية ، وهو من

رجال سلطة الاحتلال : أن يقوم بتجربة مثيرة في مجال الأوقاف الخيرية المرصودة على التعليم في الأزهر ، أو التي يتنظر عليها شيخ الأزهر ، فأرسل إلى شيخ الأزهر كتابا يعرض عليه مساعدة الحكومة المصرية المالية بدعوى تحسين « الوضع المالى لعلماء الأزهر » واقترح أن تقدم وزارة المالية المصرية كل عام ما يحتاجه الأزهر من مال ، على أن تقوم الوزارة منذ هذا العام وهو عام ١٩١٥ بتقديم مبلغ خمسة آلاف جنيه بدلا من الثلاثة آلاف التي أتت بها حصيلة أوقاف الأزهر ، على أن تزيد الوزارة كل عام بمقدار الحاجة التي يراها شيخ الأزهر ، وفي مقابل ذلك تشرف الحكومة المصرية على أوقاف الأزهر ، ضماناً لحصولها على الربح الذى تأتى به .

ومنذ ذلك الوقت ابتداءً يضمحل استقلال الأزهر ، وتقوى التبعية للإدارة الحكومية ، والتوجيه السياسى للحكومة . كما ابتداءً الأزهر يصنف أصحاب الرأى فيه ، ويخرج جيلا جديداً تتبعه أجيال أخرى في الإمعان في التبعية السياسية ، ويصنئ للسياسة وتوجيهها فيما يبدية علماءه من فتاوى وآراء باسم الاسلام واستناداً إلى مبادئه .

وكانت ثورة ١٩١٩ الوطنية تكاد تكون آخر المواقف الأزهرية التي تميز بها عهد استقلال الأزهر ، والتي وقف فيها مواقفه المشهورة ضد الاحتلال البريطانى والحماية البريطانية ، وضد الغزو الأجنبى أو الظلم على العموم .

ويكاد كذلك يكون المغفور له الشيخ عبد المجيد سليم هو .. آخر شيوخ الأزهر الذى أثر فيهم وفي آرائهم عهد استقلال الأزهر إلى درجة كبيرة . وما ينسب إليه من تصريح : « تقتير هنا وإسراف هناك » في مواجهة سياسة الملك فاروق فى الداخل بين الطوائف المختلفة ، وفى الخارج فى العبث والحجون وقد كان بجزيرة كابرى فى ذلك الوقت بإيطاليا — أمر معروف : وكذلك فتواه المشهورة بتحريم مراقبة الأجنبية ، وقد قصد بها أيضاً الملك فى ترده على « أوبرج الأهرام » بالجيزة :

الاستغلال السياسى الحزبى للأزهر :

٥ ومنذ تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ من جانب بريطانيا [باستقلال مصر وإعلان الملك فؤاد دستور ١٩٢٣ ، وتكوين الأحزاب السياسية على أساس منه لممارسة الحياة البرلمانية ، التى كانت للغرب . ومنذ ذلك أخذت السياسة — سواء سياسة الأحزاب أو سياسة القصر — تقترب من الأزهر ، كى تستغل سمعته العالمية ومكانته فى مصر ، ومواقفه التاريخية فى السياسة المصرية . وأصبح هناك تصارع بين الأحزاب السياسية : الوفد ، والأحرار الدستوريين ، والحزب الوطنى ، ثم فيما بعد دخل معها حزب الاتحاد ، ثم الحزب السعدى ، فيما بين بعضها بعضاً ، وكذلك فيما بينها من جانب والقصر أو « السراى » من جانب آخر .

وأضحى علماء الأزهر :

(أ) بعض يتبع سياسة القصر مباشرة ، أو ضمن سياسة حزب الاتحاد أو حزب نشأت باشا :

(ب) وبعض آخر يرتبط بسياسة الوفد الحزبية .

(ج) والبعض الآخر يسير مع الأحرار الدستوريين .

(د) وبعض رابع يخضع لتوجيه الحزب السعدى .

وانقسم الطلاب فى نشاطهم الخارجى والسياسى وتوزعوا على هذه الأحزاب ، على نمط ما صنع العلماء .

وقوانين « إصلاح الأزهر » التى صدرت قبل عام ١٩٥٢ — أى ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ — كانت لإغراء الأزهريين علماء وطلاباً ، لإغراء حزبياً وسياسياً .

فقانون سنة ١٩٢٥ أصدره إسماعيل صدق باشا وقد كان وزيراً للداخلية فى حكومة « إنقاذ ما يمكن إنقاذه » وقانون سنة ١٩٣٦ أصدرته حكومة توفيق نسيم باشا الائتلافية .

وكلا القانونين صدرا بإيحاء من « السراى » واستهدف إصدارهما تقريب الأزهر إلى سياسة الملك ضد « الوفد » على الخصوص ، وضد شعبية هذا الحزب التى كان يتمتع بها فى مصر إذ ذاك .

وقانون سنة ١٩٢٥ عالج تنظيم مراحل الدراسة فى الأزهر ومناهج التعليم ، بحيث يكون للمتخرجين فيه « صلاحية » الالتحاق بوظائف التعليم فى المؤسسات الحكومية التعليمية - بجانب المعاهد الدينية الأزهرية - والمؤسسات الثقافية والتشريعية التابعة للدولة .

كما عالج نفس الغرض قانون سنة ١٩٣٦ ، لكنه استحدث فى مرحلة التعليم العالى بالأزهر نمطاً على غرار نمط التعليم فى جامعة « فؤاد » - الجامعة المصرية سابقاً - وهو تقسيم فروع الدراسة فى هذه المرحلة إلى كليات . وبفاعلية هذا القانون تم إنشاء كليات ثلاث فى الأزهر : أصول الدين ، والشريعة ، واللغة العربية .

وسياسة « القصر » أوصت بهذين القانونين اللذين وكل إليهما «إعادة تنظيم الأزهر» تلبية للصيحات المتكررة التى كان يصدرها علماء الأزهر وطلابه من وقت لآخر، مضربين عن الدراسة مرة ، ومهملين بالاضراب مرات بغية « المساواة » فى الوظائف الحكومية سواء فى شغل تلك التى لزملائهم الذين يتخرجون فى دار العلوم ، أو فى القضاء الشرعى ، أو فى المعلمين الأولية ، وبغية أن يكون لهم الحق فى شغلها فى مجالى التعليم والقضاء ، وفى المرتبات التى يتقاضونها .

وهنا نرى أن سياسة الاحتلال البريطانى فى إلحاق الأزهر فى تمويله بالحكومة المصرية - بدلا من أوقاف الخيرات - ابتدأت تنعكس على التوجيه فى الأزهر ، كما ابتدأت تحدد للأزهريين « الغاية » من الأزهر نفسه ، وهى غاية لا تخرج عن كونه مؤسسة للتعليم على نمط معين ، ولثقافة معينة ، تساعد المتخرجين فيها على الحصول على درجات مالية فى وظائف الحكومة المحلية .

وكلمها من الزمن على « التبعية » للتوجيه الحكومى للأزهر ، كلما استقر فى نفوس الأزهريين أن رسالتهم هى أن يحققوا « المساواة » بالآخرين فى وظائف الدولة وفى الحصول على مرتباتها ، وبالتالي كذلك كلما ابتعدت من الزاوية التى ينظرون منها إلى الحياة ، وإلى تلك الرسالة التى كانت لهم على عهد الاستقلال . وهى رسالة الإسلام : تعليماً ، ودعوة وفتوى ، ورأياً ، وموقفاً لإزاء الأحداث والمشاكل الهامة بين المسلمين . وأصبحت « مشكلات الأزهر » فى نظر الحكومة المصرية — أية حكومة إن كانت للأزهريين مشكلة : هى مشكلة « المساواة » فى الوظيفة والدرجة المالية للوظيفة .

وأصبح « العرف الحكومى » بعد تبلور سياسة الأحزاب المصرية وسياسة « القصر » فى الأزهر هو : أن الأزهر يعلن الولاء للسياسة الحكومية القائمة . فإن خالفها فى فترة من الفترات فبسبب حزبي سياسى . أى بسبب سيطرة أحد الأحزاب السياسية ، أو سيطرة القصر على نشاط بعض العلماء والطلاب فيه ، ولكن ليس بسبب الدين لذات الدين .

والنصف الأول من القرن العشرين إن بدأ فيه خلط بين مظاهر الاستقلال ومظاهر التبعية للأزهر فتلك سنة الحياة الإنسانية فى الانتقال من مرحلة إلى مرحلة أخرى تقابلها تماماً . فالضد لا ينتقل إلى ضده دفعة واحدة ، وإنما لابد أن تكون هناك مرحلة انتقالية بين الضدين ، تمثل بعضاً مختلطاً من مظاهر كل منهما .

ولكن بانتهاء هذا النصف الأول من القرن العشرين ينتهى عصر استقلال الأزهر وتبتدىء معالم تبعيته تنضج للبيان .

وكذلك بانتهاء النصف الأول من قرننا العشرين أصبح الأزهر معهداً للتخرج للوظائف المختلفة وليس مركزاً للفتوى والرأى ، وليس كذلك مرجعاً ترجع إليه الأمة الإسلامية فى مصر — أو فى غيرها — فى تحديد الموقف الإسلامى من الأحداث والتغيرات ، مجرداً عن أية تبعية سياسية الأية جهة أو هيئة سياسية داخلية أو خارجية .

ثورة ٢٣ يوليو وتطوير الأزهر :

* ونظرة الثورة المصرية في ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ لمشاكل الأزهر وإصلاحه لم تخرج عن إطار النظرة الحكومية السابقة إلى الأزهر في مشاكله وإصلاحاته . وهى مشكلة « تحقيق المساواة » فى الوظيفة والدرجة المالية للوظيفة .

وقانون تطوير الأزهر الذى أصدرته الثورة فى سنة ١٩٦١ هو محاولة من محاولات « الإصلاح » التى تمت قبلها فى سنة ١٩٢٥ ، وفى سنة ١٩٣٦ ، والتى قصد منها القضاء على « الانفصالية » بين متخرجى الأزهر والمتخرجين فى معاهد التعليم الأخرى .

ولكنه ذهب خطوات أبعد فى القضاء على هذه « الانفصالية » التى رشحتها سياسة الاحتلال البريطانى فى التعليم فى مصر تحت إشراف القس « دنلوب » .

والخطوات الجديدة فى هذا التطوير ليست تحقيق المساواة التامة فى الوظيفة والدرجة المالية لها ، وإنما فى إلحاق أنواع من التعليم فى المرحلة العالية من مراحل الدراسة فيه لم يستحدثها قانون سنة ١٩٢٥ ، ولا قانون سنة ١٩٣٦ وهى الأنواع التى يمثلها عدد من الكليات العلمية والفنية ، بجانب الكليات التقليدية الثلاث السابقة .

فإلحاق هذه الكليات بجامعة الأزهر يزيل كل لبس فى التصور عن « الانفصالية » بين الأزهر والمؤسسات التعليمية الأخرى فى مصر .

وإنشاء هذه الكليات العلمية والفنية بجامعة الأزهر أتاح الفرصة لطلاب الأزهر فى مرحلتى التعليم الإعدادى والثانوى أن يدرس المقررات التى يدرسها المتخرج فى مدارس وزارة التربية والتعليم .

كما أتاح للحصول على الشهادة الثانوية من مدارس هذه الوزارة الالتحاق بكليات الأزهر جميعها ، على أن يؤدى فى صورة ما ، امتحاناً فى مستوى

التعليم الدينى والعربى الذى يحصل عليه طالب الأزهر فى المعاهد الأزهرية بأقسامها المختلفة .

وهكذا لا يبقى هناك مجال لانفصالية التعليم فى مصر اليوم ، هذا الهدف الذى هو عدم انفصالية التعليم . . الذى قد سعى إليه الاحتلال البريطانى ، واكتمل فى عهد الثورة المصرية الآن . وما زالت الفجوة الثقافية بين طوائف المثقفين ، والاختلاف فى النظرة إلى الحياة بين المواطنين ، وكذلك تعدد التوجيه فى التفكير فى المجتمع المصرى ، لها أثرها فى المجتمع ، وليس من السهل القضاء عليها فى جيل أو جيلين .

وكان ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ فى عنايتها بإصلاح الأزهر لم تكن به إلا ضمن دائرة القضاء على « رواسب » الاستعمار البريطانى فى مصر : فى خلقه طوائف عديدة بين المثقفين ، وفى ميله بالسياسة المصرية إلى السياسة الغربية ، وبالتفكير المصرى نحو المثل الغربية .

وقانون الثورة المصرية لتطوير الأزهر سنة ١٩٦١ — بإضافة بعض المقررات فى مواد أخرى غير المواد العربية والإسلامية فى مناهج التعليم فى المراحل الثلاث : الابتدائية والاعدادية والثانوية — استهدف تقريب طالب الأزهر من الطالب الآخر فى مدارس الوزارة كى تعادل فى مستواها مستوى المعاهد الأزهرية فيها ، وحتى يقترب كذلك طالب الوزارة من طالب الأزهر فى اتجاه موحد للثقافة قبل مرحلة الجامعة .

إن الخشية الآن من قانون تطوير الأزهر أن يحمل طلاب المرحلة الابتدائية فيه على أن ينتقلوا منها إلى مرحلة الاعدادى والثانوى فى مدارس وزارة التربية — والقانون يميز ذلك — اختصاراً لزم الدراسة فى هذه المدارس قبل الجامعة من جانب ، وتفادياً من ازدواج برامج التعليم فى معاهد الأزهر إن بقوا فيها من جانب آخر .

وعندئذ يكون قانون تطوير الأزهر — فى عهد الثورة المصرية — عاملاً

في قصر التعليم الأزهرى على مرحلة الابتدائي وحده . وبذلك يضاف في النصف الثاني من القرن العشرين إلى « تبعية » الأزهر للسياسة الحكومية التي تمت في النصف الأول نقص آخر . . وهو : عدم كفاية مستوى التعليم في الأزهر لفهم الثقافة الإسلامية ، فضلا عن عدم كفايته للتصدي للدعوة الإسلامية ، والرأى الإسلامى ، والموقف الإسلامى ، إزاء الأحداث والتغيرات ومشاكل المجتمعات الإسلامية .

وأزهر النصف الثاني من القرن العشرين الآن يختلف اختلافاً كبيراً عن أزهر : « ما قبل القرن العشرين » ، كما يختلف عن أزهر : « النصف الأول » من هذا القرن . فالأزهر المعاصر ، أزهر يدور برأيه ، وبموقفه ، في مجال السياسة التي ترسم له ، ويحاول أن يجذب إلى رأيه وموقفه : الاسلام جذباً . وقد يشده إليه شداً عنيفاً ، إرضاء للحاكم السياسى ، وإبقاء على الوظيفة التي يتقلدها صاحب الرأى أو الموقف . حتى أصبحت الاشتراكية العلمية — وهى اشتراكية ماركس ، وباشفية لينين — تجد لها تقديراً في بحوث علماء الأزهر يتقربون بها إلى الحاكم الاشتراكى ، ويصفون عليها سمة من الاسلام ، والاسلام في جوهره بعيد عنها كل البعد . . وحتى أصبحت موسكو يحج إليها الإمام الأكبر شيخ الأزهر كما يحج إلى مكة مهبط الوحي والرسالة ، وربما قبل أن يحج إلى هذا البلد الأمين .

وأخطر مرحلة يمر بها الاسلام الآن هى تلك المرحلة الحاضرة التي يشترى فيها علماء الاسلام بآيات الله ثمناً قليلاً . . هى تلك المرحلة التي يجزأ فيها من ينتسب إلى دين الله على تطويع كتاب الله لوى الحاكم ، بينما يضعف ويستخزى فلا يقول كلمة الحق في وجهه .

ولا يقل خطر العلماء في هذه المرحلة في الحيلولة بين الشباب المسلم المعاصر والرؤية الواضحة للإسلام عن أولئك الأعداء الذين يثيرون الاتهامات والشبه لدين الله ولرسوله عايه الصلاة والسلام .

محتويات الكتاب

صفحة

٣	• • • • •	مقدمة الطبعة الثانية :
٦	• • • • •	مقدمة الطبعة الأولى :
٩	• • • • •	الفصل الأول : الروحية ، والمادية
٢٣	• • •	الفصل الثاني : مجتمع الله ، ومجتمع الشيطان
٣٥		الفصل الثالث : الفكر المادى فى خياله ، والدين فى واقعته
٤٧	• • • • •	الفصل الرابع : تغيير المجتمع
٥٩	• •	الفصل الخامس : الرسول الأمى ، وموضوعية القرآن
٦٥	•	الفصل السادس : الهجرة وتاريخها . . فى السياسة الإسلامية
		الفصل السابع : الشباب المسلم المعاصر : بين متناقضات الوضع الاجتماعى ، والتقدم الفنى فى مصادر الحضارة
٩٥	• • •	الفصل الثامن : الأزهر فى حاضره ، بعد أمسه

كتب للمؤلف

- ١ - الفكر الاسلامى الحديث وصلته بالاستعمار الغربى الطبعة الثامنة
- ٢ - تهافت الفكر المادى التاريخى بين النظرية والتطبيق الطبعة الثانية
- ٢ - الاسلام فى حل مشاكل المجتمعات الاسلامية المعاصرة الطبعة الثانية
- ٤ - خمس رسائل للشباب المسلم المعاصر الطبعة الثانية
- ٥ - الجانب الالهى من التفكير الاسلامى الطبعة الثامنة
- ٦ - الفكر الاسلامى فى تطوره الطبعة الثامنة
- ٧ - الاسلام فى حياة المسلم الطبعة الخامسة
- ٨ - رأى الدين بين السائل والمجيب جران معا - مزيدة ومنقحة الطبعة الثالثة
- ٩ - نحو القرآن الطبعة الاولى
- ١٠ - القرآن والمجتمع الطبعة الاولى
- ١١ - من مفاهيم القرآن - فى العقيدة والسلوك الطبعة الاولى
- ١٢ - منهج القرآن - فى تطوير المجتمع الطبعة الاولى
- ١٣ - المجتمع الحضارى وتحدياته من توجيه القرآن الكريم الطبعة الاولى
- ١٤ - القرآن ٠٠ فى مواجهة المادية
- ١٥ - الاسلام فى الواقع الايديولوجى المعاصر الطبعة الثامنة
- ١٦ - طبقيّة المجتمع الأوروبى وانعكاس آثارها على المجتمع الاسلامى
- ١٧ - نظام التأمين فى هدى الاسلام وضرورة المجتمع المعاصر الطبعة الاولى
- ١٨ - الاسلام ونظم الحكم المعاصرة الطبعة الثانية
- ١٩ - غيوم تحجب الاسلام الطبعة الاولى
- ٢٠ - الدين والدولة من توجيه القرآن الكريم الطبعة الاولى
- ٢١ - الدين والحضارة الانسانية الطبعة الثالثة
- ٢٢ - عقبات فى طريق الاسلام
- ٢٣ - الاسلام والادارة - الحكومة -
- ٢٤ - الاسلام والاقتصاد
- ٢٥ - الاسلام دعوة وليس ثورة
- ٢٦ - الاسلام واتجاه المرأة المسلمة المعاصرة
- ٢٧ - مستقبل الاسلام والقرن الخامس عشر الهجرى
- ٢٨ - الاسلام والربق
- ٢٩ - مشكلات المجتمعات الاسلامية والفراغ من الاسلام

تطلب من : مكتبة وهبه ١٤ شارع الجمهورية - عابدين - القاهرة

تليفون : ٩٣٧٤٧٠

للمؤلف : فى التفسير الموضوعى للقرآن الكريم

أولاً : تفسير السور المكية :

- | | |
|--------------------|--------------------|
| ١ - سورة الأنعام | ٢ - سورة الأعراف |
| ٣ - سورة يونس | ٤ - سورة هود |
| ٥ - سورة يوسف | ٦ - سورة الرعد |
| ٧ - سورة إبراهيم | ٨ - سورة الحجر |
| ٩ - سورة النحل | ١٠ - سورة الاسراء |
| ١١ - سورة الكهف | ١٢ - سورة مريم |
| ١٣ - سورة طه | ١٤ - سورة الأنبياء |
| ١٥ - سورة المؤمنون | ١٦ - سورة الفرقان |
| ١٧ - سورة الشعراء | ١٨ - سورة النمل |
| ١٩ - سورة القصص | ٢٠ - سورة العنكبوت |
| ٢١ - سورة الصافات | ٢٢ - سورة الجن |
| ٢٣ - جزء عم | |

هذا الكتاب

- من طبيعة الأشياء أن تكون هناك - غيوم - تحجب الضوء بعض الوقت • وكما تمر هذه - الغيوم - على الأجواء •• تمر أيضا في حياة الأمم والأفراد •• ولكن من رحمة الله أن هذه - الغيوم - لا تدوم ، فسرعان ما تنقشع وتزول ، ويعود النور والاشراق على الأرض وعلى المجتمعات والأفراد ، ولكن يجب التحرز والانتباه لتلك - الغيوم -
- وهذا الكتاب « غيوم تحجب الاسلام » يكشف للشباب المسلم الأسباب التي تحول دون القيم الاسلامية ، والركائز التي يعتمد عليها منهج الاسلام في توجيه الشباب •
- يكشف لهم مصدر التشويه للاتجاهات الاسلامية • وتحريف مبادئ الاسلام عن قصد ، وعن مكابرة في التشويه والتحريف ، وبطرق عديدة ، وقناعات شتى ، يسقط بعضها ، ويعلو بدلا منها غيرها ، في تبادل مستمر ••
- ويوضح أن التشويه والتحريف لمبادئ الاسلام ، يعود أمره الى تدبير خفي ، وسياسة مرسومة لإبعاد الشباب المسلم على وجه الخصوص عن الايمان بتلك المبادئ ، وسحب الأرض الاسلامية من تحت أقدامه ، ليعلو فوقها سلطان آخر غير سلطان الاسلام •• وهو سلطان المادية الطاغية التي تشارك فيها الآن قوى عالمية رهيبة ••
- كما يكشف لهم عن القصور والوانه في فهم الاسلام • ويوضح أن النوايا الطيبة في عرض الاسلام ، لا تكون بديلا عن القصور في ابعاد السلبية التي تعوق الشباب عن الاعتدال في تصور الاسلام كمنهج سليم لحياة الانسانية على هذه الأرض ••
- ويسر « مكتبة وهبه » أن تقوم بنشر هذا الكتاب ليكشف لشباب الأمة المسلمة عن تلك الـ « غيوم تحجب الاسلام » •